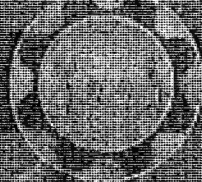


مكتبة الأسرة



مهرجان القراءة للجميع

محاورات أفلاطون

ترجمة: زكي نجيب محمود



أمهات الكتب



دار النشر

إهداء 2005

أ/ محمد علي يوسف

جمهورية مصر العربية

مجاورات أفلاطون



مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠١

سلسلة الأسرة

برقية السيدة سوزان مبارك

(أمنيات الكتب)

الجهات المشاركة :

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة الإدارة المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

محاورات أفلاطون

ترجمة وتقديم:

د. زكى نجيب محمود

الغلاف

والإشراف الفني:

الفنان : محمود الهندى

المشرف العام :

د. سمير سرحان

على سبيل التقديم :

كان الكتاب وسيظل حلم كل راغب فى المعرفة واقتناؤه غاية كل متشوق للثقافة مدرك لأهميتها فى تشكيل الوجدان والروح والفكر، هكذا كان حلم صاحبة فكرة القراءة للجميع ووليدها «مكتبة الأسرة» السيدة سوزان مبارك التى لم تبخل بوقت أو جهد فى سبيل إثراء الحياة الثقافية والاجتماعية لمواطنيها.. جاهدت وقادت حملة تنوير جديدة واستطاعت أن توفر لشباب مصر كتاباً جاداً ويسعر فى متناول الجميع ليشتبع نهمة للمعرفة دون عناء مادى وعلى مدى السنوات السبع الماضية نجحت مكتبة الأسرة أن تترعرع فى صدارة البيت المصرى بثناء إصداراتها المعرفية المتنوعة فى مختلف فروع المعرفة الإنسانية.. وهناك الآن أكثر من ٢٠٠٠ عنواناً وما يربو على الأربعين مليون نسخة كتاب بين أيادى أفراد الأسرة المصرية أطفالاً وشباباً وشيوخاً تتوجهها موسوعة «مصر القديمة» للعالم الأثرى الكبير سليم حسن (١٨ جزء) . وتنضم إليها هذا العام موسوعة «قصة الحضارة» فى (٢٠ جزء) .. مع السلاسل المعتادة لمكتبة الأسرة لترفع وتوسع من موقع الكتاب فى البيت المصرى تنهل منه الأسرة المصرية زاداً ثقافياً باقياً على مر الزمن وسلاحاً فى عصر المعلومات .

د. سمير سرحان

أفلاطون ؛ وما نحن أولاً نستعرض فى هذه المقدمة أهم ما تحويه هذه المحاورات ، لعلها تعين القارئ على حسن الفهم وجودة الإساعة والتقدير .

فى «أوطيفرون»- وهو الحوار الأول - يقدم لنا أفلاطون أستاذه سقراط فى ثوب المعلم الذى يحاول بما أوتى من قوة الجدل أن يوقظ الناس من سباتهم ، فلا يسلمون تسليماً أعمى بما ورثوه من آراء لم توضع على محك البحث والاختبار ، وهو يحاول ما استطاع أن يثير فيهم حب البحث فى معانى الأحكام التى يرسلونها إرسالاً عن إيمان ساذج غزير فى مسائل الأخلاق ؛ فتراه يلتبس مع محدثه تعريفاً للتقوى لكى ينتهى بمحاوره إلى العقيدة بضعف الأساس الخلقى الذى يقيم عليه دعاة تعدد الآلهة مذهبهم ، فهو يرى بعد البحث أن الفعل لا يكون صالحاً إلا إذا صادف قبولاً من الآلهة جميعاً ، ومن ثم ينشأ إشكال آخر وهو يقول : هل يكون الفعل صالحاً لأنه يرضى الآلهة ؛ أم أن الآلهة يرضون عنه لأنه صالح ؟ فإذا صح الفرض الأخير كان تعريف التقوى هو أنها جزء من العدالة - ولكن العدل بصفة عامة يتعلق بما نلتزم به نحو الناس من واجبات ، ولا شأن له فيما بيننا وبين الآلهة من صلة ، وهنا يغوص القارئ فى بحث تحليلي للموضوع : فهل تقتضى خدمتنا للآلهة واجبات خاصة غير ما تقوم به من واجب اجتماعى ؟ ... ثم يختتم الحوار بنتيجة تبدو سلبية فى ظاهرها ، وهى أن التقوى تنحصر فى فعل ما يرضى الآلهة وهو نفس التعريف الذى قرر المتحاوران رفضه بادئ ذى بدء باعتباره ناقصاً لايفى بالغرض ؛ ولكن

القارئ المدقق لن يخطئ ما انتهى إليه البحث من أن التقوى ليست جزءاً من الأخلاق ، ولكنها مظهرها الدينى فحسب .

أما فى «الدفاع» وهو الحوار الثانى الذى ساق لنا أفلاطون فيه دفاعاً لسنا ندرى أهو نص صحيح لما نطق به سقراط أمام قضاة ، أم أن أفلاطون قد أنشأ إنشاء ليصور به دفاع سقراط ، أو ما كان يجب أن يقوله سقراط فى دفاعه ؛ ففى هذه المحاورة ترى سقراط ييسط لقضائه طبيعة الرسالة التى كلفته الآلية بأدائها ، فكأنما أرسل ليوثق الأثنيين من رقادهم واستسلامهم للآراء التقليدية الموروثة ولحملهم على التأمل فى معنى حياتهم والغرض منها ، إذا هم يعيشون فى جهالة يزيد فى ظلامها وخطورتها ما يتوهمونه فى أنفسهم من علم ومعرفة ، لأنهم بسبب هذا الوهم يرون أنفسهم أهلاً لأن يصدروا أحكاماً فى مسائل الأخلاق كلها .

لم يكذب يصدق سقراط ما قالت به راعية دلفى من أنه أحكم الناس لأنه يوقن أنه لا يعلم شيئاً ، فانطلق يحاور الناس ويجادلهم ليرى مبلغ ما يعلمون لعله يقيم الدليل على كذب الراعية فيما زعمت له من مكانة ممتازة فى الحكمة ، ولم يختار من الناس إلا من عرفت عنهم المقدرة والكفاءة من أعلام الساسة والجند وغيرهم ، فراعاه أن يجدهم جاهلين فيما يدعون العلم به ، بل إن الشعراء أنفسهم الذين ينطقون بالقول الجزل والحكمة الرائعة لم يستطيعوا أن يجيبوا بشئ ذى غناء حين استفسرهم سقراط عما يقولون من شعر ، مما دل سقراط على أنهم ينشدون الشعر عن وحى لا عن معرفة؛

السقراطية فى تدرجها حتى بلغت إلى مرتبة المثالية الأفلاطونية فى تمامها
وكمالها .

فهذا حوار يدور بين سقراط وأصدقائه الذين التفوا حوله لينفقوا معه
ساعاته الأخيرة ، فدار البحث بين الأستاذ وتلاميذه حول خلود الروح ،
ولقد أقام سقراط على ذلك براهين عدة بناها على بقاء الأشياء ومقدرة
النفس على إدراك ذلك البقاء ، فما دام العقل فى تفكيره لا يقف عند
المظاهر الحسية المتغيرة بل ينفذ إلى قوانينها الخالدة الكامنة وراءها ، فلا بد
أن تكون طبيعته شبيهة بطبيعة هذه الأشياء ، أى أن له وجوداً لا يخضع
للتغير ولا للفناء ؛ والأولى أن يعتبر الموت خلاصاً للعقل من ضعف الجسد
الذى كان يحول بينه وبين رؤية حقائق العالم المثالى - أى العالم العقلى -
فى وضوح وجلاء ، وهنا قدم له تلاميذه اعتراضاً بأن الروح تعتمد فى أداء
عملها على حياة الجسم ، فيرد عليهم اعتراضهم ثم ينتقل بعد ذلك إلى
المقارنة بين نظرية المثل ، وبين المذاهب الطبيعية التى ذهب إليها أسلافه من
الفلاسفة التى لم تحاول أن تبين أن الخير هو الغاية من الكون ، ثم
استطرد فأخذ ييسط النظرية المثالية ، فينتقل من فكرة إلى فكرة أعم منها
فأعم ، وهكذا حتى وصل إلى مبدأ شامل سام ، هو مبدأ المعرفة كلها
وأصل الوجود ، وأخيراً يختم سقراط حوارَه بصورة خيالية للحياة الأخرى
بما فيها من ألوان الثواب والعقاب ، معترفاً بأنه لا يريد بتلك الصورة أنها
الحقيقية الحرفية لما سيكون، ولكنها تدل على اتجاه الحقيقة لا أكثر ولا أقل .

ليس ما فى هذا الحوار من آراء يتمى إلى سقراط ، فهو أقرب إلى
مأساة نثرية سطرها أفلاطون ليصور بها خاتمة سقراط ، ففيها مميزات
شخصية سقراط واضحة بارزة ، فترى تحمسه وحرته الفكرية وهذوه
وتجرده عن الهوى فى بحثه عن الحقيقة ، هذا ومن الجائز أن تكون بعض
التفصيلات التى وردت فى المحاورة عن موته صحيحة ، غير أننا نلاحظ أن
العبارة التى ذكرت فى النهاية على أنها آخر ما نطق به سقراط - أى حين
يطلب إلى أفريطون أن يضحي من أجله ديكا إلى اسكليبيوس شكراً على
شفائه من مرض الحياة الممض الطويل - نقول إن هذه العبارة لا تدل على
عقيدة سقراط ، ولكنها سبقت لتشف عن روح الفكاهة التى عرف بها
الفيلسوف .

لم يكد سقراط يصغى إلى رواية الرجل فى اتهام أبيه حتى أبقن أنه لابد عالم أدق العلم بطبيعة الخير والشر والتقوى والفجور ، وإلا لما اجتراً أن يقدم على هذا الاتهام الخطير ، وما دام سقراط نفسه على وشك أن يتقدم إلى المحاكمة مُتَّهماً بالفجور ، فخير ما يصنعه أن يتلقى عن «أوطيفرون» العلم بحقيقة التقوى والفجور لعله يفيد به شيئاً أثناء محاكمته ، ويكفيه أن يحتج للقضاة برأى هذا الرجل ، ولن يسمع القضاة إلا التسليم والقبول . . . فما التقوى إذن ؟

لقى سقراط هذا السؤال فأجابه أوطيفرون أن التقوى هى أن يصنع كما صنع هو ، أعنى أن يتهم أباه - إن كان مخطئاً - بجريمة القتل ، وهو إن فعل ذلك فإنما يقتفى أثر الآلهة أنفسهم ، فذلك ما صنعه «زيوس» - «كرونوس» وما صنعه «كرونوس» - «أورانوس» .

فلم يكد سقراط يسمع هذه القصة عن الآلهة حتى أعلن مقتته لهذه الأساطير ، وأخذ يستوثق من أوطيفرون صدقها ، فيجيب هذا بأنها حق صريح ، ويبدى استعداده أن يقص على سقراط مزيداً منها ، ولكن سقراط يرده فى رفق ويعود به إلى سؤاله الأول عن التقوى ، ما هى ؟ فأما أن يجيبه بأنها فعل ما فعله هو من اتهام المرء لأبيه إن كان أبوه ذا خطيئة ، فإنه بذلك يسوق مثلاً من أمثلة التقوى ، إذا لا يمكن أن يكون هذا القول تعريفاً جامعاً لها .

هنا يجب أوطيفرون بأن «التقوى هي ما هو عزيز لدى الآلهة ، والفجور ما ليس بعزيز لديهم» ، ولكن سقراط لا يطمئن إلى هذا الجواب أفلا يجوز أن يختلف الآلهة في الرأي كما يختلف الناس سواء بسواء ؟ إن ذلك جائز ولا ريب ، وبخاصة فيما يتعلق بالخير والشر ، إذ لا يقوم الخير والشر على قاعدة ثابتة . ولعل هذا الضرب من أوجه الاختلاف هو الذي يشير الخصومة والقتال ، وإذن فالفعل الذي يكون عزيزاً لدى إله قد لا يكون عزيزاً لدى غيره من الآلهة ، فيكون الفعل الواحد على هذا الحساب تقياً وفاجراً في وقت واحد ، خذ مثلاً لذلك اتهام أوطيفرون لأبيه ، فقد يصادف هذا الفعل رضى في نفوس «زيوس» (لأن زيوس أقدم على نفس الفعل نحو أبيه) ولكنه قد يغضب «كرونوس» أو «أورانوس» (لأنهما لقياً من ولديهما مثل هذا العقوق) .

هنا يجب أوطيفرون أن الآلهة والناس اجمعين لا يختلفون في وجوب عقاب القاتل ، فيوافق سقراط على ذلك ، ولكنه يشترط لهذا الإجماع على إنزال العقوبة بالقاتل أن يثبت أنه قاتل حقاً ، وألا يقوم الاتهام على مجرد الظن ، فهل إذا نظرنا إلى قضية أوطيفرون على أبيه وتقصينا بالنظر كل ما يحيط بها من ظروف ، نستطيع أن نقيم الدليل على أن الوالد قد اقترف جريمة القتل ، حتى نقطع بأن الآلهة مجمعة على عقابه راضية عن فعلة أوطيفرون ؟ ويستطرد سقراط فيقترح تعديلاً في تعريف التقوى والفجور بحيث تكون صيغته : «إن ما تجمع الآلهة على حبه فهو

تقى ، وما تجمع على كراهيته فهو فاجر» فيوافقه أوطيفرون على هذا التعديل .

عندئذ يأخذ سقراط فى تحليل الصيغة الجديدة ، فيقول إن فى بعض الحالات يسبق الفعلُ الحالةَ ، أعنى مثلاً أن الفعل الذى يتم لك به أن تكون محمولاً أو محبوباً يسبق حالة كونك محمولاً أو محبوباً ، وبناء على ذلك يكون العزيز لدى الآلهة عزيزاً لأنهم أحبه أولاً ، والعكس غير صحيح ، أى أنهم لم يحبه لأنه عزيز لديهم ، أما الفعل التقى فيجبه الآلهة بسبب تقواه وهذا مساوٍ لقولك إنهم يحبونه لأنه عزيز لديهم ، وهنا يبدو لنا شئ من التناقض غير واضح ، إذ تين لنا منذ برهة قصيرة أن الفعل يسبق الحالة ، فيكون الشئ محبوباً أولاً وعزيزاً ثانياً ، ولكن هذا التعريف الجديد معناه كما رأينا أن الشئ يكون عزيزاً لدى الآلهة أولاً ومحبوباً من أجل ذلك وهنا يحس أوطيفرون أنه قد تورط فيما لا قبل له به ويعترف لسقراط أن ما قدمه من أقوال وشروح مضطرب لا يثبت ولا يستقر ، بل إنه ليحس أن سبيل البرهان قد التوى عليه ، وأن براهينه تفلت من يده وتدور فى دائرة كما تفعل أشباح «ديدالس» التى تُروى عنها الأساطير ، ولا عجب أن يثير سقراط فى أقوال محاوره هذا الاضطراب وهذا الدوران ، إذ هو خلف تحدر من سلالة «ديدالس» فيظهر أنه قد ورث عن جده الأكبر هذا الفن .

ولكن سقراط لا يأبه لهذا الضجر من صاحبه ويلقى السؤال فى صورة أخرى فيقول : «هل كل تقى عادل ؟ » فيجيب أوطيفرون أن نعم ، فيتبع ذلك بسؤال ثان : «وهل كل عادل تقى؟ » فيجيب محاوره بالنفى ، فيلقى سقراط سؤالاً ثالثاً : «إذن فأى أجزاء العدل تكون التقوى ؟ » فيجيب أوطيفرون بأن التقوى هى جانب العدل الذى نخدم به الآلهة ، كما أن للعدل جانباً آخر نخدم به الناس ، ولكن ماذا تريد «بخدمة» الآلهة ؟ إننا إذا أطلقنا لفظة «الخدمة» فيما نقدمه من العناية إلى الكلاب والحياد والناس ، إنما نريد أننا ننفع هؤلاء بما نؤديه لهم من «خدمات» فإذا كانت أفعال التقوى عبارة عن «خدمة» للآلهة ، فهل نريد بذلك أننا ننفع الآلهة بخدمتنا إياهم ؟ . . فيوضح أوطيفرون ما أشكل من الأم على سقراط بأنه يريد بشعائر التقوى تلك الأفعال التى تؤديها فى عبادتنا للآلهة ، وماذا تجدى عليهم خدماتنا ؟ فيعتذر أوطيفرون بأن الوقت قصير ، ولا يستطيع أن يجيب على مثل هذه الأسئلة بغير تدبر وتفكير ، ولكنه على كل حال يمكنه أن يقول فى يقين إن التقوى هى أن نعلم كيف نرضى الآلهة بالقول والعمل ، أعنى بالصلاة وتقديم القرابين ، فيفسر له سقراط هذا القول بأن التقوى إذن هى «علم الأخذ والعطاء» ، فنطلب من الآلهة ما نريده ، ونرد إليهم فى مقابلة ما يريدون ، أعنى أنها بعبارة موجزة لون من التبادل التجارى بين الآلهة والناس ، ولكنه تبادل مُجَحِّف بالآلهة لأنهم يعطوننا كل خير ، أما نحن فماذا نقدمه لهم من الخير فى مقابل عطائهم ؟

فيعرض عليه أوطيفرون بأننا إذا لم نعط الآلهة خيراً ، فحسبنا أننا نتخلق إراءهم بأخلاق الشرف ، فيقول سقراط جواباً على ذلك : إذن فنحن لا نعطيهم شيئاً ينفعهم ، ولكننا نفعل ما يسرهم ، وما يكون عزيزاً لديهم ، وذلك ما أقمنا البرهان على فسادهِ فيما سبق .

وهكذا لا يبرح سقراط ملحاً في سؤاله رغم ما يحاوله محاوره من المراوغة والهيروب ، لأنه لا يشك في أن أوطيفرون لابد عالم بحقيقة التقوى ، وإلا لما حدثته نفسه قط أن يتهم أباه وهو الشيخ المسن ، فهو إذن يرجو أوطيفرون ويلج في رجائه ألا يخل عليه بعلمه الغزير وأن يتفضل بتعليمه حقيقة التقوى ، فيعذر أوطيفرون أن وقته قصير لا يسمح بإطالة الوقوف ، فيخيب أمل سقراط في أن يعرف من هذا العالم شيئاً قد ينفعه فيما هو مقبل عليه من المحاكمة .

*

لا ريب في أن أفلاطون قد قصد بهذا الحوار أن يقارن معنى التقوى والفجور كما يفهمهما عامة الناس بمعناهما على حقيقته وكما يجب أن يُفهم ؛ ولكننا نرى سقراط يفند الرأي الشائع عن التقوى والفجور دون أن يعقب على ذلك بتعريف لهما كما يراهما ، فهو يمهّد الطريق ليظفر من محدثه بجواب عن سؤاله الذي ألقاه في أول الحوار ، ثم يرفض أن يدلى آخر بالأمر برأيه في الموضوع كما هو منهجه في المحاوره .

وبما ينبغي ملاحظته أن أوطيفرون رجل من رجال الدين كان له ما للسفسطائيين من الغرور الكاذب والاعتداد بالنفس ، فلم يداخله الشك أول الأمر في أنه على حق حين تقدم إلى القضاة باتهام أبيه ، في حين أنه كغيره من السفسطائيين يعجز أن يصوغ تعريفاً جامعاً لما يظن أنه على أتم العلم به ، بل يعجز عن أن يتابع إقامة البرهان على سلامة ما يقول ، ولقد أفلح أفلاطون في تصوير شخصيته تصويراً يمثل كل أفراد طائفته بما عرف عنهم من خطأ الرأي وضيق الفكر والثقة الكاذبة بالنفس .

وإنه لجدير بنا أيضاً أن نشير إلى ما في هذا الحوار من موازنة رائعة بين العقيدة الدينية الجامدة حين تتمسك باللفظ فيضيق أفقها ، ونصدر عن الجهل والغرور ، والعقيدة الدينية السامية المستنيرة التي حاول سقراط عيّنًا أن يستخرجها من محاوراة . . . «التقوى» هي فعل ما أنا فاعل» ذلك هو معنى الدين كما يفهمه الرجل الساذج الذي لا يتسع صدره لما قد يكون لدى غيره من الناس ، أو لدى أمم غير أمته ، من صنوف العبادة .

ولقد أراد أفلاطون في جملة ما أراد بهذا الحوار أن يجيب عن هذا السؤال : «لماذا حكم على سقراط بالموت ؟ » فأنطق سقراط بأن استنكاره للأساطير الخرافية قد يكون سبباً أثار عليه الخصوم ، كما أجرى على لسانه سبباً آخر حين قال : «إن الاثنين لا يحفلون بالرجل إذا طُنت فيه الحكمة ، أما إذا أخذ يث في الناس حكمته فلإنهم عندئذ يتحلون سبباً

لغضبهم عليه» . ولعل هذه العبارة صادقة فى كل قوم وفى كل
فالناس متسامحون ما دمت تقصر علمك على نفسك ، أما إذا علمتها
وكان مخالفاً لما درجوا عليه من علم فإنهم لا يدخرون وسعاً فى الم
والمعارضة .

*

ويرمى أفلاطون بهذه المحاوراة القصيرة إلى أغراض ثلاثة :

(١) فهو أولاً يتناول فكرة التقوى بالدراسة .

(٢) وثانياً يقابل بين الديانة الصحيحة والديانة الزائفة .

(٣) وثالثاً يدافع عن سقراط فى تهمة ، لأنه إذا لم تكن التقوى والف
واضحى المعالم والحدود ، فكيف نرمى سقراط بهذا الاتهام ؟

وهذا الحوار مثل قوى لأسلوب أفلاطون ، فنرى فيه عمقاً
والمقدرة العظيمة فى تصوير الأشخاص ، كما نلمس فى كل سطره ته
لاذعاً بارعاً .

أوطيفرون

أشخاص الحوار : سقراط أوطيفرون

المنظر : دهليز كبير القضاة .

أوطيفرون : قيم تَرَكَك اللوقيون (Lyceum)^(١) يا سقراط ؟ وماذا تصنع فى دهليز كبير القضاة ؟ يقيناً إنك لم تحب مثلى فى شأن قضية أمام القاضى .

سقراط : لست بصدد قضية يا أوطيفرون ! إنما هو اتهام كما يسميه الأثينيون .

أوطيفرون : ماذا ؟ أحسب أن أحداً قد رماك باتهام ، لأننى لا أصدق أن تقف أنت من غيرك موقف المتهم .

سقراط : كلا ولا ريب .

(١) Lyceum اسم ملعب وحديقة تخترقهما الماشى المعروشة بالقرب من معبد «أبولو» فى أثينا ، وفى ذلك المكان كان أرسطو يعلم تلاميذه وهم مشاة إلى جانبه ، ومن هنا سميت مدرسته الفلسفية بمدرسة المشائين ، ولقد استخدم هذا الاسم فى كثير من اللغات الحديثة بمعنى معهد .

أوطيفرون : إذن فقد آخذك امرؤ باتهام ؟

سقراط : نعم .

أوطيفرون : ومن هو ذا ؟

سقراط : شاب نكرة يا أوطيفرون ، لا أكاد أعرفه ، اسمه هليت وهو من أهل مدينة بتيثيس (Pitthis) ، ولعلك ذاكر صورته : منقار ، وشعر طويل مستقيم ، ولحية شعناء .

أوطيفرون : كلا ، لست أذكره يا سقراط . ولكن بأية تهمة رماك

سقراط : بأية تهمة ؟ إنه اتهم خطير يدل على أنه ذو خلق عظيم ولا ينبغي بلا ريب أن يزدرى من أجله ، فهو يقول ، إنه يعلم كيف يقبض الشباب ، ومن هم المفسدون .

ويخيل إلىّ أنه لابد أن يكون رجلاً حكيماً ، فلما رأيته نقيض الرجل الحكيم أشار عني ، وهو معتزم أن يتهمني بإفساد أصدقائه من الشباب وستكون الدولة - وهى أمنا - حكماً فى هذا . إنه الوحيد بين ساسة الذى أراه قد بدأ بدءاً صحيحاً فى غرس الفضيلة فى الشباب . فهو كالزائر القدير ، يعنى بالنبات الصغير أو ما يعنى ، فيباعد بيننا وبينه ، لئلا تلتفوه ، وما تلك إلا خطوة أولى إذا ما أتمها توجه بعنايته إلى الفصوة المكتهلة ، ولو استمر كما بدأ لأصبح للشعب مصلحاً جده عظيم .

أوطيفرون : أرجو له أن يستطيع ، ولكنى كم أخشى يا سقراط أن يكون العكس هو الصحيح ، فأرى أنه مهاجمته إياك إنما يصوب ضربة إلى الدولة فى أساسها . ولكن كيف تفسد الشباب فى زعمته ؟

سقراط : إنه يوجه إلى اتهاماً عجيبياً يثير الدهشة فور سماعه ؛ فهو يقول إنى شاعر أو مبتدع للآلهة ، فأخترت آلهة جديدة وأنكر وجود الآلهة القديمة ، هذا هو أساس دعواه .

أوطيفرون : أنهم ما تقول يا سقراط ، فهو يريد أن يتهمك بالعلامة المعهودة التى تأتلك من حين إلى حين كما تقول . وسيفدك إلى المحكمة لأنه يظن أنك ذو بدعة فى الدين ، ولعله يعلم ما أعلمه علم اليقين من أن مثل هذه التهمة سهلة القبول لدى الناس ، فأنا حين أتحدث فى الجماعة عن أشياء مقدسة وأتنبأ لهم بالمستقبل يهزأون منى ويظنون أنى مجنون ، ومع ذلك فكل كلمة مما أقول حق ، ولكنهم يغارون منا جميعاً ، فيجب علينا أن نستبسل ونهاجمهم .

سقراط : ليس ضحكهم يا عزيزى أوطيفرون بذى خطر ، فقد يقال عن رجل إنه حكيم ، ولكن الأثينيين فيما أحسب لا يكلفون أنفسهم عناء بشأنه إلا إذا أخذ يث فى الناس حكمته ، عندئذ يأخذهم الغضب لسبب ما ، وقد يكون لغيره فيهم ، كما تقول أنت .

أوطيفرون : لا يتظر أن أختبر خلقهم على هذا النحو .

سقراط : اظن أنك لن تفعل ، لأنك متحفظ فى سلوكك ، ويندر أن تثبت حكمتك . أما أنا فقد تعودت محسناً أن أفرغ ما بنفسى لكل إنسان . بل إنى لأود أن أؤجر المستمع ، وإنى لأخشى أن يظن الأثينيون أنى كثير الثرثرة ، فلو حدث ، كما سبق لى القول ، أن اكتفوا بسخريتهم منى ، كما رعت أنهم فعلوا معك ، إذن لأنفقنا الوقت فى المحكمة فى مرح شديد . ولكن قد يأخذهم الجد ، وعندئذ لا يستطيع أن يبنى بالخاتمة إلا أنتم معشر النجمين .

أوطيفرون : اظن يا سقراط أن الأمر سيتتهى بلا شىء ، وأنك رابع قضيتك كما أظنتى كاسباً لقضيتى .

سقراط : وما قضيتك يا أوطيفرون ، ألنت المتهم أم المتهم ؟

أوطيفرون : أنا المتهم .

سقراط : ومن تتهم ؟

أوطيفرون : ستظننى مجنوناً حين أنبتك .

سقراط : لماذا اللهارب أجنحة^(١) ؟

أوطيفرون : لا ! إنه ايمتار بحضور البديهة فى سنه هذه .

(١) يريد هل المتهم حاضر البديهة ماهر فى التخلص .

سقراط : ومن هو ذا ؟

أوطيفرون : إنه أبى .

سقراط : أبوك يا رقيقى العزيز ؟!

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وبماذا اتهمته ؟

أوطيفرون : بالقتل يا سقراط .

سقراط : يا للآلهة يا أوطيفرون ! ما أتل ما يعلم غمار الناس عن الحق والصواب ، إنه لا بد للإنسان أن يكون ممتازاً وأن يكون قد خطا فى الحكمة خطوات فسيحة ؛ حتى يستطيع أن يلمس سبيله إلى مثل هذه الدعوى .

أوطيفرون : حقا يا سقراط ، لا بد أن يكون كذلك .

سقراط : أحسب أن الرجل الذى قتله أبوك كان أحد أقربائك ، لا شبهة فى هذا ، لأنه لو كان غريباً لما فكرت قط فى اتهامه .

أوطيفرون : يدهشنى يا سقراط أن أراك تفرق بين القريب والغريب ، إذ لاشك أن جرمك هو هو فى كلتا الحالتين ، إذا أنت ظاهرت القاتل عن عمد ، حيث ينبغى عليك أن تبرئ نفسك وتبرته بإقامة الدعوى عليه ؛

فالسؤال الصحيح هو هل قتل القتييل عدلاً ؟ فإن كان قد قتل عدلاً ، فواجبك أن تدع الأمر جانباً ، أما إذا كان ظلماً فلا بد أن تشكو القاتل ، حتى لو كان يساكنك تحت سقف واحد ، ويطعم معك على مائدة واحدة ، وقتيلنا هذا كان رجلاً فقيراً يعتمد على معونتي ، وكان يشتغل فلاحاً في حقولنا في ناكسوس (Naxos) ^(١) ، وذات يوم أخذته نشوة الخمر فاعترك مع خادم بالمنزل وقتله ، فكبله أبى يداً وقدماً وقذف به في خندق ، ثم أرسل إلى أئتنا ليستفتي كاهناً عما يجب أن يفعل به ، وكان في ذلك الحين لا يابه له ولا يعنى به لأنه اعتبره قاتلاً ، وظن أن لن يقع ضرر جسيم حتى ولو أصابه الموت ، وذلك بعينه ما حدث ، فقد أثر فيه البرد والجوع والأغلال التي تكبله تأثيراً أدى إلى موته قبل عودة الرسول من لدن الكاهن ، وأبى وأسرتى غاضبان منى لنيايتي عن القاتل في اتهام أبى راعمين أنه لم يقتله ، وأنه حتى لو فعل ذلك فما الميت إلا قاتل ، وما ينبغي لى أن آله له ، لأن ابناً يتهم أباه فهو فاجر ، ذلك يدل يا سقراط على مبلغ علمهم الضئيل برأى الآلهة في التقوى والفجور .

سقراط : يا الله يا أوطيفرون ! وهل بلغ علمك بالدين والتقوى وبالفجور مبلغ الدقة العظيمة بحيث لو سلمنا أن الظروف كانت كما

(١) Naxos جزيرة في بحر إيجه تعرف بخصب تربتها ووفرة محصولها ، وبخاصة في الكروم وما يستخرج منها من نبيذ ، ولهذا جعلت مركزاً لعبادة إله الخمر «بأكوس Bacchus» .

تروى ، فلا تخشى أنك أنت كذلك قد ترتكب شيئاً من الفجور فى إقامة
الدسوى على أيبك ؟

أوطيفرون : إن أفضل ما فى أوطيفرون ، وهو ما يميزه يا سقراط من
سائر الناس ، هو دقة علمه بمثل هذه المسائل جميعاً ، وهل ترانى أصلح
لشئ لو سلبتنى ذلك العلم ؟

سقراط : أيها الصديق النادر ! احسب أن خنير ما أصنعه أن أكون
تلميذاً لك ، وإذن فسأتحدى مليتس قبل أن تحين المحاكمة معه ، وسأقول
له : إننى ما فتئت عظيم الشغف بالمسائل الدينية فما دام يتهمنى بطيش
الخيال والإبداع فى الدين ، فقد أصبحت تلميذاً لك . إنك يا مليتس -
هكذا سأسوق إليه القول - تعترف بأن أوطيفرون لاهوتى عظيم ، وبأنه
سديد الرأى ، فإذا اعترفت به وجب أن تعترف بى ، والا تدعونى
للمحكمة ، أما إذا انكرته فقد وجب عليك أن تبدأ باتهامه لأنه معلمى ،
ولأنه سيكون فساداً ، لا للشبان ، بل للشيوخ . أعنى فساداً لى لأنه
يعلمنى ، وفساداً لأبيه إذ ينذره ويماقبه . فإذا أبى مليتس أن يصغى
إلى ، ومضى فى سبيله دون أن ينقل الدعوى منى إليك ، فخير ما أصنعه
أن أكرر هذا التحدى فى المحكمة .

أوطيفرون : نعم ولا ريب يا سقراط ؛ فإذا ما حاول أن يتهمنى ، فانا

المخطئ إن لم أجد له مغمراً فتوجه إليه المحكمة من القول أكثر جداً مما توجه إلى .

سقراط : ولما كنت يا صديقي العزيز أعلم عنك هذا ، فأنا راغب في أن أكون تلميذاً لك ، إذ يلوح لي أنك لست ملحوظاً من أحد ، فلم يلحظك حتى مليتس هذا ، ولكن عينيه الحادثين قد استكشفتاني على الفور فاتهمني بالفجور ، وعلى ذلك فأنا أتوسل إليك أن تنبئني حقيقة التقوى والفجور التي قلت إنك تعلمها جيد العلم ، كما تنبئني بطبيعة القتل وسائر ضروب الاعتداء على الآلهة ، ما هي ؟ أليست التقوى في كل فعل هي هي دائماً ؟ وكذلك الفجور ، أليس دائماً نقيض التقوى ؟ ثم أليس هو هو دائماً ، فله تعريف واحد يشمل كل ما هو فاجر !

أوطيفرون : كن على يقين من ذلك يا سقراط .

سقراط : وما التقوى وما الفجور ؟

أوطيفرون : التقوى هي أن تفعل كما أنا فاعل ، أعني أن تقيم الدعوى على كل من يقترب جريمة القتل أو الزندقة أو ما إلى ذلك من الجرائم ، سواء أكان أباك أم أمك أم كائناً من كان ، فذلك لا يبدل من الأم شيئاً ، وأما الفجور فهو ألا تقيم على هؤلاء الدعوى ؛ وأرجو أن ترى يا سقراط الدليل الساطع الذي أقيمه لك على صدق ما أقول ، وهو

دليل سقته بالفعل إلى سائر الناس ، برهاناً على مبدأ أن الفاجر لا ينبغي أن ينجو من العقاب كائناً من يكون . ألا ترى إلى الناس كيف يعدون «زيوس» أفضل الآلهة وأقدمهم مع اعترافهم بأنه كبل سلفة «كرونوس» Cronos لأنه مزق أبنائه تمزيقاً مروعاً ، بل إنهم ليقرون أنه أنزل العقاب بأبيه نفسه «أورانوس» Uranus لسبب شبيه بهذا عقاباً يفوق الوصف ، ثم يغضبون منى إذا أنا أقمت الدعوى على أبى ، وهكذا ترى الناس يتناقضون فى موقفهم إزاء الآلهة وإزائى .

سقراط : ألا يجوز يا أوطيفرون أن أكون قد رميت بالفجور لأنى أمقت هذه الأقاصيص التى تروى عن الآلهة ، وإذن فأحسب أن الناس قد أخطأوا فهمى ، ولكن ما دمت أنت تسلم بها وأنت الخبير بها ، فخير ما أصنعه هو أن أستسلم لحكمتك العليا . ماذا أقول غير هذا ، وأنا معترف بأننى لا أعلم عنها شيئاً ؟ نشدتك حب «زيوس» إلا أنبأتنى هل تعتقد حقاً فى صدقها ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، بل وهنالك من الأشياء ما هو أشد عجباً والناس عنها غافلون .

سقراط : وهل تعتقد حقاً أن الآلهة كان يحارب بعضها بعضاً وإن قد نشبت بينها معارك ومواقع حامية ، كما يقول الشعراء ، وما تستطيع أن تراه مبسوطاً فى تأليف الأعلام من رجال الفن ؟ إن المعابد ملأى بها ،

وانك لترى بخاصة ثوب Athene - الذى يقدم إلى الاكروبوليس عند Panathenaea^(١) العظيمة موشى بها . أكل هذه القصص عن الآلهة حق يا أوطيفرون ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، وأعود فأقول إننى أستطيع أن أثبتك بأشياء كثيرة أخرى عن الآلهة تثير منك أبلغ الدهشة إذا أنت أصغيت إليهما .

سقراط : أود هذا ، ولكن أحب أن نثبتها فى ساعة أخرى من فراغى ، أما الآن فلوثر أن أسمع منك جواباً دقيقاً لم تعطنيه حتى الآن يا صديقى عن سؤالى : ما التقوى ؟ إذ انك لم تحب حين سألتك إلا بقولك ، إنها فعل ما أنت فاعل ، أى اتهام أبيك بالقتل .

أوطيفرون : وما قلته لك يا سقراط حق .

سقراط : لست أشك فى ذلك يا أوطيفرون ، ولكنى أحسبك مسلماً بأن هنالك فى التقوى أفعالا كثيرة أخرى .

أوطيفرون : نعم هنالك .

سقراط : تذكر اننى لم أطلب إليك أن تضرب لى للتقوى مثلين أو

(١) Panathenaea أتمم الأعياد الاثينية وأهمها وقد كان فى بادئ الأمر احتفالاً دينياً بقام إجلالاً للإلهة «أثينا» حامية مدينة أثينا . فلما وحد ثيسوس The eus البلاد كلها تحت حكومة واحدة جعل الاحتفال بإلهة مدينة أثينا عيداً عاماً للدولة كلها ، وغير الاسم القديم «أثينى» فجعله «بان أثينى» . يلاحظ أن المقطع الأول "Pan" معناه وحدة أو جامعة .

ثلاثة ، بل أن تشرح الفكرة العامة التى من أجلها تكون الأشياء النقية كلها نقية . الا تذكر أن ثمت فكرة واحدة من أجلها كان الفاجر فاجراً والتقى تقياً ؟

أوطيفرون : أذكر ذلك .

سقراط : انبئنى ما حقيقة هذه الفكرة ، حتى يكون لدى معيار أنظر إليه ، وأقيس به الأفعال ، سواء فى ذلك أفعالك أم أفعال سواك ، وحيثئذ أستطيع أن أقول إن هذا العمل المعين تقى وإن ذلك فاجر .

أوطيفرون : سأنبئك إن أردت .

سقراط : لشد ما أريد .

أوطيفرون : إذن فالتقوى هى ما هو عزيز لدى الآلهة ، والفجور هو ما ليس بعزيز لديهم .

سقراط : جد جميل يا أوطيفرون ، لقد أدليت لى الآن بالجواب الذى أردت ، ولكنى لا أستطيع حتى الآن أن أقرر إن كان ما تقوله حقاً أم لا ، ولو اتنى لا أشك فى أنك ستقيم الدليل على صدق عبارتك .

أوطيفرون : بالطبع .

سقراط : إذن فتعال معى نختبر ما نقول ، إن هذا الشيء أو هذا الشخص عزيز لدى الآلهة فهو تقى ، وذلك الشيء أو ذاك الشخص ممقوت

من الآلهة فهو فاجر . فكأن التقوى والسفجور طرفان يناقض كل واحد منهما الآخر ، ألم نقل هذا !

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألم تحسن التعبير عنه ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، إنى أعتقد ذلك ، لقد قلنا ذلك من غير شك .

سقراط : وماذا يحدث لو اختلفت الآلهة فى رأى ، هذا فضلاً عما سلمنا به يا أوطيفرون من أن الآلهة ما يعاودونه وما يمتقونه ، ومن أن بينهم شيئاً من أوجه الخلاف .

أوطيفرون : نعم لقد قلنا ذلك أيضاً .

سقراط : وأى ضرب من الخلاف يولد العداوة والغضب ؟ افرض مثلاً يا صديقى العزيز أنك اختلفت وإيائى على عدد ، هل هذا النوع من الخلاف يعادى بيتنا ويفرق أحدنا عن الآخر ؟ ألسنا نلجأ من فورنا إلى الحساب ونفرض ما بيننا من خلاف بعملية حسابية ؟

أوطيفرون : هذا حق .

سقراط : أو هبنا اختلفنا على أطوال ، ألسنا نسارع إلى القياس لنفرض الخلاف ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : كما نمحو ما بيننا من تضاد حول الثقيل والخفيف بأن نلجأ إلى آلة وازنة ؟

أوطيفرون : لا ريب فى هذا .

سقراط : ولكن أى أنواع الخلاف لا يمكن تسويتها على هذا النحو ، وأيهما إذن يثير فىنا الغضب ويقفنا موقف العداوة أحدهما من الآخر ؟ أظن أن الجواب لا يحضرك الآن ، وعلى ذلك فأنا أبسط رأيى بأن هذه العداوة إنما تنشأ حينما يكون موضوع الخلاف هو العادل والظالم ، والخير والشرير ، والشريف والوضيع ، البست هذه نقط الخلاف بين الناس والتى نشتجر بسببها ، إذ نشتجر أنا وأنت وكلنا جميعاً ، حينما نعجز عن تسوية أوجه الخلاف تسوية مرضية ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، إن أوجه الخلاف التى نشتجر حولها هى فى حقيقتها كما تصف .

سقراط : أى أوطيفرون النبيل ! أو ليس التشاجر بين الآلهة حيثما وقع هو شئ كهذا فى طبيعته ؟

أوطيفرون : لاشك أنه كذلك .

سقراط : إن بينهم خلافاً فى رأى كما تقول عن الخير والشرير والعادل والجائر والشريف والوضيع ، فلو لم يكن بينهم هذا الخلاف لما كان بينهم اشتجار ، أليس كذلك ؟

أوطيفرون : إنك جد مصيب .

سقراط : ألا ترى أن كل إنسان يحب ما يراه نييلاً وعادلاً وخيراً ،
وعقبت نقيض هؤلاء ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : ولكن الناس كما تقول يرون أشياء بعينها ، فيعدها بعضهم
عادلة ، ويعدها بعضهم جائزة ، وهم يتنازعون حولها ، فتنشأ لهذا بينهم
الحروب والمعارك .

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : إذن فأشياء بعينها يكرهاها الآلهة ويحبها الآلهة وهي ممقوتة
منهم وعزيز لديهم في وقت معا ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وعلى هذا الأساس تكون أشياء بعينها يا أوطيفرون تقية
وفاجرة معا ؟

أوطيفرون : أظن ذلك .

سقراط : إذن فيدهشني يا صديقي العزيز أن أراك لا تجيب السؤال
الذي سألتك ، فلا ريب أنني لم أطلب إليك أن تذكر لى الفعل الذى
يكون تقياً وفاجراً معا ، ولكن ها قد بدا لى أن الآلهة يحبون ما

يكرهون ، وعلى ذلك يا أوطيفرون فقد يرجح أن تكون فى عقابك لأبيك
فاعلا ما يرضى «زيوس» ، وما يغضب «كرونوس» أو «أورانوس»
وما يقبله «همفيستوس Hephæstus»^(١) وما يرفضه «هرى here» ،
وقد يكون هنالك من الآلهة الآخرين من يكون بينهم خلاف فى الرأى شبيه
بهذا .

أوطيفرون : ولكنى اعتقد يا سقراط أن الآلهة جميعاً سيتفقون على
وجوب عقاب القاتل ، فلن يكون ثمة من خلاف فى الرأى حول هذا .
سقراط : حسنا ، فلتحدث عن البشر يا أوطيفرون . فهل سمعت
قط أحداً يقيم الحجة على أنه ينبغي أن يطلق سراح القاتل أو فاعل الشر أيا
كان ؟

أوطيفرون : إننى لأقرر أن هذه هى المشاكل التى لا يتفك الناس
يجادلون فيها ، ولا سيما فى ساحات القانون . إنهم يقتربون كل ضروب
الجرائم ، ثم لا يحجمون عن قول أو فعل دفاعاً عن أنفسهم .

سقراط : ولكن هل يعترفون بجرمهم يا أوطيفرون ، ثم يزعمون ألا
ينبغي أن ينزل بهم عقاب ؟

أوطيفرون : لا ، إنهم لا يفعلون .

سقراط : إذن فهناك من الأشياء مالا يستطيعون لها قولاً ولا فعلاً ،

(١) Hephæstus هو إله النار فى الأساطير اليونانية .

لأنهم لا يجزؤون أن يقيموا الدليل على وجوب إفلات المذنبين من العقاب بل يعمدون إلى إنكار جرمهم . اليس كذلك ؟
أوطيفرون : نعم .

سقراط : إذن فهم لا يزعمون أن فاعل الشر لا يجوز أن يعاقب ولكنهم يجادلون في من هو فاعل الشر ، وماذا فعل ومتى !
أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وهذا نفسه هو موقف الآلهة إن كانوا كما تقول أنت يختلفون في العادل والجائر . وإن كان بعضهم يشب أن الظلم قد يحدث بينهم بينا ينكر ذلك آخرون . فلا ريب في أن الله والإنسان كليهما لا يجزؤان قط أن يقولوا إن مرتكب الظلم لا ينبغي أن يعاقب .
أوطيفرون : هذا حق في أساسه يا سقراط .

سقراط : ولكنهم يختلفون في التفاصيل ، سواء في ذلك الآلهة والناس . فإذا كان ثمة بينهم من نزاع فإنما يتنازعون على فعل معين يكون موضوع البحث ، فيقرر بعضهم أنه عادل ويثبت الآخرون أنه جائر . اليس ذلك صحيحاً ؟

أوطيفرون : إنه جد صحيح .

سقراط : إذن فأنبتى - أى عزيزى أوطيفرون - فذلك أقوم لتعليمى

وإرشادى ، أى برهان تقيم على أن بين آراء الآلهة كلهم إجماعاً على أن خادماً جريته القتل فكيهه بالإغلال سيد القتل ، فمات بفعل الأغلال قبل أن يعلم مكبله من رسل الله ماذا ينبغي أن يفعل به ، يكون قد مات ظلماً ؟ وأى برهان تقيم على أن ابنا ينبغي أن يقيم على أبيه الدعوى نيابة عن مثل ذلك الخادم ، متهماً إياه بالقتل ؟ كيف تبرهن على أن الآلهة جميعاً تتفق اتفاقاً تاماً على قبول فعله ؟ أقم لى الدليل على أنهم يفعلون ذلك أمدح لك فعلتك ما حييت .

أوطيفرون : إنه عمل مضمّن ، ولكنى أستطيع أن أوضح لك الأمر وضوحاً تاماً .

سقراط : أفهم ما تقول ، فأنت تريد أنى لست سريع الفهم كالقضاة : إذ حتم عليك أن تبرهن لهم على أن الفعل جائر ومكروه من الآلهة .

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، لاشك فى هذا ، ولا سيما إن أنصتوا لما أقول .

سقراط : إنهم لابد منصتون إن رأوا أنك متكلم قدير . لقد اختلجت فى نفسى فكرة إذ كنت تتحدث ؛ قلت لنفسى ماذا عسى أن أفيد إن أقام لى أوطيفرون الدليل على أن الآلهة جميعاً يعدون موت العيد ظلماً ؟ كيف يزيدينى ذلك علماً عن حقيقة التقوى والفجور ؟ إذ لو سلمنا أن هذا الفعل

قد يكون مكروهاً من الآلهة ، فليس هذا التحديد تعريفاً دقيقاً للتقوى والفجور ، فلقد رأينا أن ما تكرهه الآلهة هو فى الوقت نفسه سار لهم وعزيز لديهم ، وعلى ذلك فلا أطلب إليك يا أوطيفرون أن تقيم على هذا دليلاً ، وسأفرض - إن أردت - أن الآلهة جميعاً تنكر مثل هذا الفعل وتمقتة ، ولكنى سأعدل التعريف بحيث يكون أن ما يجمع الآلهة على كرهه فهو فاجر ، وأن ما يحبونه تقى مقدس ، وأن ما يحبه بعضهم ويكرهه بعضهم الآخر فهو تقى وفاجر معاً ، أو لا هو هذا ولا ذاك ، فهل توافق على هذا التعريف للتقوى والفجور ؟

أوطيفرون : لم لا أوافق يا سقراط ؟

سقراط : لم لا توافق ! يقينى يا أوطيفرون أن ليس ثمة ما يبرر - فيما أعلم - ألا يكون التعريف هكذا . أما هل يفيدك قبول هذا التعريف فائدة عظيمة فى تعليمى الذى وعدتني به فذلك أمر موكول لك النظر فيه .
أوطيفرون : نعم ، ينبغى أن أقول إن ما تجمع الآلهة على حبه تقى مقدس ، وإن نقيضه الذى يجمعون على كرهه فاجر .

سقراط : هل يجب علينا أن نبحث فى صحة هذا يا أوطيفرون أم نسلم بالعبرة تسليماً ، متخذين من أنفسنا ومن سوانا حجة نعتمد عليها ؟
ماذا ترى ؟

أوطيفرون : يجب أن نبحثها ، واعتقد أن العبارة ستصمد لتجربة البحث .

سقراط : أى صديقى العزيز ! لن تمضى برهة قصيرة حتى نزداد علما، غير أنى أود أن أعلم قبل كل شيء إذا كان التقى أو المقدس محببا لدى الآلهة لأنه مقدس ، أم أنه مقدس لأنه محبب لديهم .
أوطيفرون : لا أفهم ما تريد يا سقراط .

سقراط : سأحاول الشرح : إننا نفرق فى حديثنا بين أن تَحْمَلَ وأن تُحْمَلَ ، وبين أن تقود وأن تقاد ، وبين أن ترى وأن تُرى وإنك لتعلم أن ثمة اختلافا فى هذه الحالات جميعا ، كما تعلم كذلك مواضع هذا الخلاف ؟

أوطيفرون : أحسبني أفهم ما تقول .

سقراط : ثم أليس المحبوب متميزا من المحب .

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : هذا جميل ، إذن فحدثنى أياكون الشيء المحمول فى حالة الحمل لأنه محمول أم لسبب آخر ؟

أوطيفرون : كلا ، بل لهذا السبب .

سقراط : وهل هذا صحيح بالنسبة لما يُقاد وما يُرى ؟

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولا يكون الشيء مرثيا لأن في الإمكان رؤيته ، بل على العكس هو ممكن الرؤية لأنه مرثى ، كما لا يكون الشيء منقادا لأنه في حالة الانقياد ، أو محمولا لأنه في حالة الحمل . بل العكس هو الصحيح . أظن يا أوطيفرون أن ما أقصد أصبح يسير الفهم . وإنما أقصد أن أية حالة من حالات الفعل أو العاطفة تتضمن فعلا أو عاطفة سابقة لها ، فالشيء لا يتحول لأنه متحول ولكنه في حالة التحول لأنه يتحول ، كما أن الشيء لا يتألم لأنه في حالة الألم ، ولكنه في حالة الألم لأنه يتألم . ألا توافق ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألا يكون الشيء المحبوب في حالة ما من حالات التحول أو الألم ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما مر بنا في الأمثلة السابقة صحيح هنا ، فحالة كون الشيء محبوبا يتبع فعل كونه محبوبا ، ولكن لا يتبع الفعل الحالة .

أوطيفرون : يفينا .

سقراط : وماذا تقول عن التقوى يا أوطيفرون ؟ أليست التقوى بناء على تعريفك محبوبة لدى الآلهة جميعاً ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : الانها تقية أو مقدسة أم لسبب آخر ؟

أوطيفرون : لا ، بل لهذا السبب .

سقراط : إنها محبوبة لأنها مقدسة وليست مقدسة لأنها محبوبة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما هو عزيز لدى الآلهة يكون محبوبا لديهم ، وهو فى هذه الحالة من حب الآلهة له لأنها محبوب لديهم ؟

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : إذن فما هو عزيز لدى الآلهة ، أى أوطيفرون ، ليس مقدساً ولا ما هو مقدس محبوب لدى الله ، كما تقرر أنت ، ولكنهما شيان مختلفا .

أوطيفرون : ماذا تريد يا سقراط ؟

سقراط : أريد أننا قد سلمنا بأن المقدس محبوب لدى الله لأنه مقدس ، وليس هو مقدسا لأنه محبوب .

أوطيفرون : نعم .

سقراط : أما ما هو عزيز لدى الآلهة فهو عزيز لأنه محبوب ، وليس محبوبا لأنه عزيز .

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولكن يا صديقي أوطيفرون ، إذا كان ما هو مقدس نفساً ما هو عزيز لدى الله ، وكان محبوباً لأنه مقدس ، لكان ما هو عزيز لدى الله محبوباً لأنه عزيز لدى الله . أما إذا كان ما هو عزيز لدى الله عزيزاً لأنه محبوب لديه ، لكان ما هو مقدس مقدساً لأنه محبوب لديه ، ولكنك ترى أن الأمر على عكس ذلك ، وأنهما مختلفان أشد الخلاف أحدهما عن الآخر ، فأولهما من نوع يُحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثاني فمحبوب لأنه من نوع يَحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثاني فمحبوب لأنه من نوع يَحِبُّ ، وهكذا يلوح لى يا أوطيفرون ، حين أسألك عن جوهر القداسة ، أنك تجيبني بالعرض فقط لا بالجوهر ، أعنى عَرَض كونها محبوبة لدى الآلهة جميعاً ، ثم أنك لتأبى مع ذلك أن تشرح لى حقيقة القداسة ، ولهذا أتوسل إليك أن تتفضل علىّ ، فلا تخفِ كترك عنى ، وأن تبثنى مرة أخرى ما حقيقة القداسة أو التقوى ؟ هل هى عزيزة لدى الآلهة أم لا (فذلك أمر لن تشتجر فيه) ثم ما الفجور ؟

أوطيفرون : حقا يا سقراط لست أدري كيف أعبر عما أريد ، إذ يلوح أن براهيننا تدور ثم تفلت منا ، على نحو لا أدريه ، أيا كان الأساس الذى نقيمها عليه .

سقراط : ألا إن ألفاظك يا أوطيفرون لشبيهة بنسج سلفى ديدالوس

"Deadalus"^(١) ، ولو كنتُ أنا قائلها أو موحىها لجاز لك أن تقول إن براهينى تفر ولا تستقر حيث وضعت لأننى من سلالة ديدالوس ، أما والآراء أراؤك أنت فينبغى أن تلتمس سخرية أخرى ، فأراؤك بغير شك مضطربة كما اعترفت بنفسك .

أوطيفرون : لا يا سقراط ، فما أزال أزعم ، أنك أنت ديدالوس الذى يحدث فى البراهين الاضطراب ، فلست أنا ، ولا رب ، الذى يقلقها ، ولكنك أنت الذى تضطرها أن تتحرك أو تدور . ولو كان أمرها بيدى وحدى لما أصابها اضطراب قط .

سقراط : إذن فلا بد أن أكون اعظم من ديدالوس ، إذ بينا هو لم يستطع أن يحرك إلا ما صنعت يده ، ترانى أحرك صنائع سواى : ولكن الجميل فى الأمر هو أننى لا أود أن أفعل ذلك ، بل إنى لأستغنى عن حكمة ديدالوس وثروة تانتالوس (Tantalus)^(٢) إن أتيج لى أن أمسكها

(١) Daedalus تقول الأساطير اليونانية إنه مثال قديم ، وقد نسبت إليه آثار فى العمارة كثيرة ، تروى الأساطير أنه لما غضب عليه أحد الآلهة صنع لنفسه ، ولابنه أجنحة وطارا إلى صقلية . وكان اليونان القدماء ينسبون إليه كل بناء أو تمثال لم يعرف له صانع . والحقيقة أن اسم «ديدالوس» رمز فقط يرمز به إلى مرحلة من مراحل الفن عند اليونان حيث كان الخشب هو المادة الأساسية فى فن النحت .

(٢) Tantalus هو فى الأساطير اليونانية ابن زيوس ، فكان يحضر اجتماعات الآلهة ، غير أنه أذاع بين الناس بعض الأسرار الإلهية ، كما يروى عنه أنه قتل ابنه وقدمه طعاماً للآلهة ليختبر ما لهم من قوة الملاحظة . من أجل هذا وغيره من التهم ،

(أى الصنائع) وأقوى دعائهما . ولكن دع هذا فسأحاول بنفسى أن أدلك
كيف تعلمنى حقيقة التقوى لأنى أراك كسولا . وأرجو ألا تتذمر من
العمل . حدثنى إذن - هل العدل والتقوى شىء واحد أم التقوى جزء من
العدل ؟ أليس ما هو تقى عادلا بالضرورة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ثم أليس كل ما هو عادل تقيا ؟ أو ليس ما هو تقى عادلا ؟
كله ، أما ما هو عادل فتقى بعضه فقط لا كله ؟

أوطيفرون : لست أفهمك يا سقراط .

سقراط : ومع ذلك فانا أعلم أنك أحكم منى بقدر ما أنت أصغر
منى ، ولكنى أعود فأقول ، أى صديقى المحترم ، إن غزارة حكمتك
ولدت فيك الكسل . أرجو أن تجهد نفسك ، فالحق أن ليس فهم قولى
عسيرا ، وأستطيع أن أشرح لك ما أريد بمثل مما لا أريد ، فقد أنشد
الشاعر «ستاسينوس»^(١) (Stasinus) قائلا :

قضى عليه الآلهة أن يقف فى الماء حتى العنق وأن تتدلى فوق رأسه عناقيد
الفاكهة ؛ فإذا أراد أن يجرع من الماء الذى حوله أفكت منه الماء ، وإذا أراد أن
يطعم من الفاكهة ، التى فوق رأسه بعدت عنه ولم تمكته من أخذها .
(١) Stasinus شاعر قديم يقال إنه كتب ملحمة فى أحد عشر فصلا ، والمفروض أن
ملحمته تلك (راسمها Cypira) كانت أسبق لإلياذة هومر .

إنك لن تروى شيئاً عن زيوس ، مبدع
هذه الأشياء كلها وخالقها ، إذ حيث
يكون الخوف يكون التقديس إلى جانبه
أما أنا فلست أوافق هذا الشاعر . أأنبتك فى أى شىء أخالفه ؟
أوطيفرون : نعم .

سقراط : لست أرى أنه حيث يكون الخوف يكون إلى جانبه
التقديس ، لأننى على يقين أن كثيراً من الناس يخشى الفقر والمرض وسائر
هذه الشرور ، ولكنى لا أراهم يقدسون ما يخشون .
أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : ولكن حيث يكون التقديس يكون الخوف لأن من يحس
شعور التقديس والعار من ارتكاب فعل ما ، يخاف ويخشى سوء
الأحدوث .

أوطيفرون : لاشك .

سقراط : إذن فنحن مخطئون فى قولنا إنه حيث يكون الخوف يكون
التقديس أيضاً . ويجب أن نقول إنه حيث يكون التقديس يوجد الخوف
كذلك . ولكنك لا ترى التقديس دائماً حيث ترى الخوف ، لأن الخوف

فكرة والتفديس جزء من الخوف ، كما أن الفردى جزء من العدد والعدد
فكرة أوسع من الفردى . أظن أنك تدرك الآن ما أقول ؟

أوطيفرون : أدركه تمام الإدراك .

سقراط : ذلك هو نوع السؤال الذى أردت أن أثيره حين سألتك هل
العادل تقى دائماً ، أم التقى دائماً عادلاً . وهل من الجائز ألا تكون عدالة
حيث لا تكون التقوى ، لأن العدالة فكرة أوسع ، وليست التقوى إلا
جرءاً منها أنت مخالفنى فى هذا ؟

أوطيفرون : لا ، أظن أنك على حق تام .

سقراط : إذن : فإذا كانت التقوى جزءاً من العدالة ، فأحسب أن
واجبنا أن نبحث أى جزء هو ؟ إذا أنت تابعت البحث فى الأحوال
السالفة ، فسألتنى مثلاً ما العدد الزوجى ، وأى جزء من العدد ترى يكون
الزوجى ، لما ألفت عمراً فى الجواب بأنه العدد الذى يمثل رقماً له جانبان
متساويان . أليس توافق ؟

أوطيفرون : نعم إنى موافقك تماماً .

سقراط : وعلى مثل هذا النحو ، أريد أن تنبئنى أى جزء من العدالة
ترى تكون التقوى أو القداسة ؛ لكى أستطيع أن أطلب إلى مليتس ألا
يأخذنى بالظلم أو يتهمنى بالفجور مادمت الآن قد تزودت منك بعلم
صحيح من طبيعة التقوى أو القداسة ونقيضها !

أوطيفرون : يلوح لى أن التقوى أو القداسة يا سقراط هى ذلك الجزء من العدالة الذى نخدم به الله ، وأما الجزء الآخر من العدالة فنخدم به صالح الناس .

سقراط : هذا حسن يا أوطيفرون ، ولكن لا تزال عندى مسألة يسيرة أريد أن أستزيد بها علماً . ما معنى «الخدمة» ؟ إذ من العسير أن تطلق لفظ الخدمة ، حين تتحدث عن الآلهة ، بنفس المعنى الذى تطلقه به حيث تتحدث عن سائر الأشياء . فيقال مثلاً إن الجياد بحاجة إلى الخدمة ، وليس كل إنسان قادراً أن يخدمها ، إنما يستطيع ذلك الشخص الماهر فى سياسة الجياد دون غيره - أليس كذلك ؟

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : وأنا أظن أن فن سياسة الجياد هو فن خدمتها ؟ .

أوطيفرون : نعم

سقراط : كذلك ليس كل إنسان قادراً على خدمة الكلاب ، إنما الكفاء لذلك هو الصائد وحده ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وأرى أيضاً أن فن الصائد هو فن خدمة الكلاب ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : كما أن فن راعى الأبقار هو فن خدمتها ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : وهل على هذا النحو نفسه تكون القداسة أو التقوى هي فن

خدمة الآلهة ؟ - أذلك ما قصدت إليه يا أوطيفرون ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وهلا يقصد دائماً بالخدمة أن تكون خيراً أو لنفع المخدم ؟

فكما رأيت في حالة الجياد أنها حين وجهت إليها خدمة السائس ، أفادت

وتحسنت ، أليس كذلك ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : كما تستفيد الكلاب من فن الصائد ، والثيران من فن

راعيها ، وسائر الأشياء جميعاً تتجه أو تُوجَّه لخيرها لا لأذاها ؟

أوطيفرون : يقيناً إنها لن تتجه لأذاها .

سقراط : ولكن لخيرها ؟

أوطيفرون : بالطبع .

سقراط : وهل التقوى أو القداسة ، التي عرفناها بأنها فن خدمة

الآلهة ، تنفعها أو تقوِّمها ؟ هل تزعم أنك حين تؤدي شعيرة تصلح شأن

واحد من الآلهة ؟

أوطيفرون : لا ، لا . يقيناً لم يكن ذلك ما قصدت إليه .

سقراط : وأنا يا أوطيفرون لم أفرض قط أنك قصدت إلى ذلك ،
لقد وجهت إليك سؤالاً عن طبيعة الخدمة لأننى كنت أظن أنك لم تقصد
إلى مثل هذا .

أوطيفرون : لقد أنصفتى يا سقراط ، ليس هذا هو نوع الخدمة التى
أريد .

سقراط : جميل ولكن ينبغى لى أن أعود فأسألك ما تلك الخدمة
للألهة التى تسمى بالتقوى ؟

أوطيفرون : إنه يا سقراط ذلك النوع من الخدمة الذى يؤديه الخدمَةُ
لسادتهم .

سقراط : أفهمُ ما تريد . نوع من الخدمة للألهة .

أوطيفرون : هو كذلك .

سقراط : والطب أيضاً ضرب من الخدمة التى يقصد منها الوصول إلى
غرض معين - إلى الصحة - أليس كذلك ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : كذلك هنالك فن يخدم صانع السفن يقصد به الوصول إلى
نتيجة معينة .

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، يُقصد به بناء السفينة .

سقراط : كما أن هنالك فنا يخدم البناء ، وهو يرمى إلى تشييد

الدور .

أوطيفرون : نعم .

سقراط : والآن حدثنى يا صديقى العزيز عن الفن الذى يخدم

الآلهة ، أى غرض يعمل ذلك الفن على أدائه ؛ فلا ريب فى أنك بذلك

عليم ، إذا كنت بين الأحياء من الرجال أكثرهم علماً بالدين كما تقول .

أوطيفرون : وإنما أقول الحق يا سقراط .

سقراط : حدثنى إذن ، نعم حدثنى ما هو العمل الجميل الذى تؤديه

الآلهة بفضل خدماتنا لهم ؟

أوطيفرون : إنهم يعملون يا سقراط أعمالاً كثيرة وجميلة .

سقراط : وكذلك القائد يا صديقى . فإنه يعمل أعمالاً كثيرة

وجميلة ، ولكن من اليسير أن نذكر أهم أعمال القائد ، أليس ترى أن

النصر فى الحرب هو أهم أعماله ؟

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : وكذلك أعمال الزارع كثيرة وجميلة ، إذا لم أكن مخطئاً ،

ولكن عمله الرئيسى هو إنتاج الطعام من الأرض .

أوطيفرون : هو كذلك .

سقراط : ومن الأشياء الكثيرة الجميلة التى يؤديها الآلهة ، أيُّها الرئيسُ الهام ؟

أوطيفرون : لقد أنبأتك فيما سلف يا سقراط أن الإحاطة بكل هذه الأشياء على وجه الدقة جد مضيئة ، ولأقل لك فى بساطة إن التقوى أو القداسة هى أن تعلم كيف تَسُرُّ الآلهة فى القول والعمل بالصلاة والضحايا ، وفى مثل هذه التقوى خلاص الأسرات والدول ، كما أن دمارها وخرابها هما فى العمل الفاجر الذى يغضب الآلهة .

سقراط : أظنك كنت تستطيع أن تحيب فى عبارة أوجز بكثير من هذه - لو أردت - عن السؤال الرئيسُ الذى وجهته إليك يا أوطيفرون ، ولكنى أرى فى وضوح أنك لا تريد أن تعلمنى ، فذلك جلى ، وإلا فلماذا درت بالحديث إذ بلغنا بيت القصيد ، فلو أنك أجبتنى إذن لعلمت بحق طبيعة التقوى ، ولما كنت باعتبارى سائلا معتمداً بالضرورة على المجيب فلا بد أن أتبعه إلى حيث يقودنى . فلا يسعنى إلا أن أعيد السؤال : ما التقىُّ وما التقوى ؟ أتريد أن تقول إنهما ضرب من علم الصلاة والتضحية ؟

أوطيفرون : نعم إنى أريد ذلك .

سقراط : والتضحية هى قربان للآلهة ، والصلاة طلب منهم .

أوطيفرون : نعم يا سقراط .

سقراط : وعلى هذا الأساس إذن تكون التقوى هى علم الأخذ
والعطاء ؟

أوطيفرون : إنك تفهمنى الآن يا سقراط فهماً جيداً .

سقراط : نعم يا صديقى ، وعلة ذلك أئننى تلميذ متحمس لعلمك ،
فأنا ألقى بالى إليه ، وعلى ذلك فلن يفلت منى شىء مما تقول . تفضل
إذن فنبتنى ما طبيعة هذه الخدمة للآلهة ؟ أهى فى رأيك تَقْدُمُنا إليهم
بالرجاء وتقدينا لهم العطايا ؟

أوطيفرون : نعم هذا ما أعنى .

سقراط : أليست الوسيلة الصحيحة لرجائهم هى أن نطلب منهم ما
نريد .

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : والوسيلة الصحيحة للعطاء هى أن نعطيهم فى المقابل ما
يريدونه منا ، فلا خير فى فن يعطى لأى أحد ما لا يريد .

أوطيفرون : جد صحيح يا سقراط .

سقراط : إذن فالتقوى يا أوطيفرون هى فن لدى الآلهة والناس ،
يتصلون به فريق بفريق ؟

أوطيفرون : نستطيع أن نستخدم هذا التعبير - إن أردت .

سقراط : ولكنى لست حريصاً على حب شيء غير الحق ، ومع ذلك فأحب أن تدلنى أى نفع تجنيه الآلهة من عطايانا ؟ فليس من شك فى نفع ما يعطوننا إياه ، إذ ليس ثمة من خير لايهبوننا إياه . أما كيف نستطيع نحن أن نعطى لهم خيراً فى مقابل ما أعطونا فأبعد ما يكون عن هذه الدرجة من الوضوح . فإذا كانوا يعطوننا كل شيء ولا نعطيهم شيئاً فتلك مبادلة لنا فيها الصفقة من دونهم .

أوطيفرون : وهل يخيل إليك يا سقراط أن الآلهة تجنى من عطايانا نفعا ما ؟

سقراط : فإن كانوا لا يجنون شيئاً يا أوطيفرون ، فأى معنى لما تقدم لهم من العطايا ؟

أوطيفرون : ليس ذلك إلا جزية الشرف وهو كما أسلفت لك القول بسر الآلهة .

سقراط : التقوى إذن تسر الآلهة ، ولكنها ليست بنافعة لهم أو عزيزة لديهم ؟

أوطيفرون : إنى أرى أنه ليس ثمة ما هو أعز لدى الآلهة منها .

سقراط : وإذن فانت تعيد القول مرة أخرى بأن التقوى عزيزة لدى الآلهة ؟

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : أو تعجب وأنت تقول هذا إذ ترى عبارتك لا تثبت بل تعتمد إلى الهروب ؟ أنتهمنى بأنى «ديدالوس» الذى يؤدى بها إلى الهروب ، ولا تدرك أن ثمة فناً آخر أعظم جداً فى فنه من ديدالوس ؟ فهو يجعلها تدور فى دائرة ، وذلك الفنان هو أنت . لأن البحث كما ترى يدور إلى حيث بدأ . ألم نقل إن المقدس أو التقى ليس هو بنفسه ما تحبه الآلهة ؟ أنسيت ؟

أوطيفرون : أذكر جيداً .

سقراط : ثم ألا تقول الآن أن ما تحبه الآلهة مقدس ؛ ثم أليس ذلك نفسه ما هو عزيز لديهم ؟ هل ترى ؟
أوطيفرون : صحيح .

سقراط : إذأ قد أخطأنا فيما قرناه سالفاً ؛ وإلا فإن كنا قد أصبنا فنحن مخطئون الآن .

أوطيفرون : أحد الإثنين صحيح بغير شك .

سقراط : فإذاً فلنبداً من جديد ونسأل : ما التقوى ؟ ذلك بحث لن أمل قط من متابعته ما استطعت إلى ذلك سبيلاً . وأتوسل إليك ألا تهزأ منى بل أن تشحذ ذهنك وتبيننى بالحقيقة لأنه إن كان بين الناس من يعلم فهو أنت ؛ وعلى ذلك فلا بد أن أحثجرك مثل «بروتيوس

Proteus»^(١) حتى تخبرنى ؛ فلست أشك أنك لو لم تكن تعلم علم اليقين طبيعة التقوى والفجور لما اتهمت قط أباك الشيخ نيابة عن العبد بتهمة القتل . إنك لو لم تكن تعلم ذلك لما استهدفت لمثل هذا الخطر ؛ أعنى ارتكاب الخطأ على مرأى من الآلهة ولاحترمت آراء الناس احتراماً عظيماً . لذلك فأنا على يقين أنك عليم بطبيعة التقوى والفجور . أبدي علمك إذن يا صديقى أوطيفرون ولا تُخفه .

أوطيفرون : فى وقت آخر يا سقراط ، لأننى عجلان ولأبد أن أذهب الآن .

سقراط : وا أسفاه يا رفيقى . وهل تُخلِّقنى فى يأس ؟ لقد كنت أومل أنك ستعلمنى طبيعة التقوى والفجور ؛ وعندئذ أستطيع أن أبرئ نفسى من ملبس ومن دعواه . كنت سأقول له : إننى استترت بأوطيفرون ونبدت بدعى وتأملاتى الطائشة التى انغمست فيها بسبب الجهل ؛ وإننى أو شك الآن أن أحيا حياة أفضل .

(١) "Proteus" تروى الأساطير اليونانية أنه رجل كهل كان يعيش فى البحر ، وقد اشتهر بقدرته على التنبؤ . ويقول «هومر» إنه كان يعيش فى جزيرة «فاروس» Pharos بالقرب من مصب النيل . كان اليونان يعتقدون أنه يعلم كل أحداث الماضى وكل ما يقع فى الحاضر وما تخبئه الأيام فى المستقبل ، غير أنه لم يكن يرضى أن يوح بشئ مما يعرف . فإذا أراد أحد أن يستفسره شيئاً ، دامه فى منتصف النهار فى كهف الذى كان يقضى به عادة ساعة القيلولة ، ثم ربطه وأوثق قيوده حتى لا يفلت منه قبل أن يصرح له بما جاء يستفسر عنه .

مقدمة «الدفاع»

لسنا نستطيع أن نقطع برأى فى مقدار صحة هذا الدفاع صحة تاريخية ، فلا ندرى أراد أفلاطون أن يسجل فيه أقوال سقراط فى دفاعه عن نفسه أمام قضااته ؛ أم أراد أن يكتب ما كان يجب أن يقوله سقراط فى ذلك الدفاع ، أعنى بعبارة أخرى أنه أراد أن يدافع عن سقراط أمام الأجيال المقبلة ؟ ولكن أرجح الظن أن يكون أفلاطون قد صور سقراط ، وعنى بإخراج الصورة كاملة من حيث الفن ، دون أن يلتزم النقل الحرفى لما قاله سقراط ، والحق أنه استطاع أن يصور سقراط فى دقة بالغة وجمال رائع ، حتى ليحس القارئ شخصية سقراط فى كل جزء من أجزاء الحوار ، فهذا التحدى للقضاة سقراطى بغير شك ، وهذا الأسلوب المفكك هو أسلوب سقراط الذى كان يستخدمه فى نقاشه مع الآثينيين فى الطرقات والأسواق ، وهذه السخرية المرة وذلك الجأش الرابط والخلق القوى المتين والاستخفاف بالموت ، كلها نواح سقراطية وفق أفلاطون فى إخراجها وتصويرها أكمل ما يكون توفيق الفنان البارع . ولقد تعتمد أفلاطون أن يسرد كثيراً من الحقائق التاريخية فى حياة سقراط . وأجراها فى الحديث مجرى المصادفة كأنها جاءت عفواً وبغير تديير سابق ليسجل على صفحة الدهر تاريخ استأذه إلى جانب صورة شخصيته .

ومع ذلك فقد يكون سقراط تحدث فعلا بما رواه أفلاطون في هذا «الدفاع» بل قد يكون استخدم كثيراً من العبارات التي أوردها أفلاطون بنصها ، ولكنها رغم ذلك ينبغي أن نذكر أن أفلاطون قد أعمل فيها قلمه وفنه قبل كل شيء ، لأنه لم يكن مؤرخاً حرفياً للحقائق ، فلم يرد قط أن يكون حوار «الدفاع» سجلاً يردد فيه عبارة سقراط بنصها ، ولكنها إنشاء محض وتأليف خالص شأنها في ذلك شأن كل محاوراته ، ولكننا نعود فنقول إن ذلك لا يمنع أن تكون بعض عبارات سقراط قد رسخت في ذهن أفلاطون - وقد كان أفلاطون يشهد المحاكمة - فرددها دون قصد منه ، ومن يدري ؟ فلعل دفاع سقراط عن نفسه كان أمتن وأروع من هذا الدفاع الافلاطوني ، وإذن فنحن نريد بذلك أن نخلص إلى نتيجة ، وهي أن محاولة «الدفاع» تصوير صادق لشخصية سقراط ، ولكننا لا نستطيع أن نقطع في الرأي بأن هذه العبارة أو تلك قد نطق بها سقراط كما هي ، أو أن هذه الحادثة أو تلك قد وقعت فعلاً بغير تحوير أو تحريف .

وينقسم «الدفاع» إلى ثلاثة أقسام :

الأول : الاتهام وإنكار التهمة .

الثاني : خطاب قصير يطلب فيه تخفيف العقوبة . .

الثالث : عتاب وتقريع .

ويبدأ الجزء الأول بطلب المَعذرة من القضاة عن أسلوبه العامي الذي

لا زخرف فيه ولا طلاء ، إذ كان دائما عدوا للبلاغة ولا يعرف بلاغة غير الحق ، وإذن قلن يستر شخصيته بشيء من الزيف والخداع بما ينمق من عبارة الخطاب ... ثم يبدأ الدفاع فيقسم متهميه طائفتين : أولاها متهم لا اسم له - أعنى الرأى العام ، فقد سمع الناس جميعاً خلال السنوات الأخيرة أنه يفسد الشباب بتعاليمه ، كما شهدوا كيف مثله أرستوفان فى رواية «السحاب» تمثيلاً شائناً . وأما الطائفة الثانية من المتهمين فرجال نابهون أرادوا باتهامهم إياه أن يعبروا عما يختلج فى صدور سائر الناس ... وأما التهم التى وجهها الفريقان فيمكن تلخيصها فيما يلى :

يقول الفريق الأول : إن سقراط فاعل للشر ، وهو رجل طُلعةٌ يبحث فيما تحت الأرض وما فوق السماء ، ويلبس الباطل ثوب الحق ، ثم هو يعلم هذا كله للناس . وأما الفريق الثانى فيقول : «إن سقراط فاعل للشر ويفسد الشباب ، وهو لا يعترف بالآلهة التى اعترفت بها الدولة ، ويستبدل بها معبودات جديدة» ويظهر أن هذه العبارة الأخيرة كانت نص الدعوة التى توجه بها المتهمون إلى القضاة .

ويبدأ سقراط فى الإجابة عن هذه التهم بتوضيح بعض الجوانب الغامضة ، فقد فرض الشعراء الهازلون وظن غمار الشعب أنه يذُهب فى الرأى مذهب الفلاسفة الطبيعيين والفسطاطيين ولكن ذلك خطأ كله ؛ فهو مع احترامه لكلتا الطائفتين احتراماً أعلنه صراحة أمام المحكمة (مع أنه فى سائر المحاورات يسخر منهما) إلا أنه ليس واحداً من هؤلاء ولا أولئك ؛

فهو من ناحية لا يدري شيئاً عن الفلسفة الطبيعية ، لا احتقاراً لأبحاثها ، ولكن الواقع أنه يجهلها فبدهى أنه لم يقل كلمة فيها ، ومن ناحية أخرى لم يكن من السفسطائيين لأنه لم يؤثر على تعليمه ، وذلك لأنه فى الحقيقة لم يعلم شيئاً حتى يعلمه ؛ وهنا يمتدح أحد السفسطائيين (إفينوس Evenus) لأنه يُعلّم الفضيلة بأجر معقول فلا يتقاضى أكثر من خمسة دراهم ؛ وفى ذلك ترى سخريّة سقراط التى لم ينسها حتى وهو فى موقف المدّاحة وأمام جمع غفير من السوق .

ويستطرد سقراط فى شرح السبب الذى دعا الناس أن يقذفوه بهذه التهمة المردولة ، فيقول إن علة ذلك هى رسالته التى أخذ على نفسه أن يؤديها على أكمل وجوه الأداء . فلقد ذهب «شريفون» إلى دلفى وسأل الراعية إن كان بين الناس من هو أحكم من سقراط فكان جوابها أن ليس فيهم من ترجح حكمته على حكمته هذا الرجل ، فليت شعرى ماذا تريد الراعية بقولها : كيف تعلن الراعية أن الرجل الذى لا يدري شيئاً والذى يدري تمام الدراية أنه لا يدري شيئاً هو أحكم الناس ؟ فكر سقراط فيما يمكن أن يعنيه جواب الراعية فصمم أن يقيم البرهان على خطئه بأن يلتمس فى الناس من هو أحكم منه فيبطل بذلك قول الراعية بطلاناً حاسماً ، فقصّد أول ما قصّد إلى السياسة ثم إلى الشعراء ثم إلى أرباب الصناعة ، ولكن لشد ما أدهشه أن يجد هؤلاء جميعاً لا يعلمون شيئاً ، أو لا يكادون يعلمون شيئاً أكثر مما يعلم هو ، فلإن امتارو بعلمهم أحياناً أذهب الغرور

حسنة امتيازهم . إنه لا يعلم شيئاً ولكنه يعلم عن نفسه ذلك الجهل ، أما هم فإن علموا فلا يعلمون إلا أقل العلم وأضالته ، ومع ذلك يتوهمون أنهم أحاطوا بعلمهم كل شيء . لهذا كان حقيقاً بسقراط أن ينفق حياته كلها يؤدي رسالته ، وهى أن يكشف عن حقيقة ما يزعم الناس لأنفسهم من حكمة وهذه المحاولة قد استنفدت كل ما وسعه من جهد حتى اضطر اضطراراً ألا يتغمس فى أمور الدولة العامة بل أن يهمل شؤون حياته الخاصة نفسها ولقد حلا لأثرياء الشبان أن يقلدوه ، فأخذوا يزجون فراغهم الطويل فى امتحان أدعياء الحكمة واختبارهم ، مما كان يدعو إلى العجب حقاً ، فنشأت من أجل ذلك عداوة مرة فى نفوس العلماء لسقراط إذ صور لهم أنه يحرض هؤلاء الشبان ويدفعهم إلى ما يصنعون دفعاً ، فأرادوا أن يثأروا لأنفسهم فأطلقوا عليه هذا الاسم الخبيث ، أعنى مفسد الشباب ، ثم رادوا فى النكاية فأخذوا يوهمون الناس أنه القائل بالآراء الطبيعية القديمة ، وأنه مادی ملحد وأنه سفسطائى المذهب ، وذلك لعمري هو الاتهام بعينه الذى ما يفتأ الناس فى كل عهد يرمون به الفلاسفة لكى يسيثوا إليهم عند عامة الناس .

أما التهمة الثانية ، فيبدأ ردها بأن يلقى سؤالاً على «مليثس» «إذا كنت أنا المفسد فمن ذا يصلح أبناء الوطن؟» فيرد «مليثس» بأن كل الناس مصلحون ، ولكن أى قول أكثر تناقضاً من هذه العبارة ، فهل يعقل عاقل أن يسيء «سقراط» إلى أبناء الوطن مع أنه يعيش بين ظهرانيهم ؟ اللهم إنه

إذا أساء فإساءة غير مقصودة ولا متعمدة ، وإن كانت كذلك فما كان أخرى «ملتيس» أن يرشده إلى طريق الهدى بدل أن يسارع فيقدمه إلى المحاكمة .

ولكن متهميه لم يقتصروا على اتهمه بإفساد الشباب ، بل زعموا أنه يحث الناس على أن يكفروا بالآلهة المدينة وأن يعبدوا آلهة جديدة ابتدعها هرر ابتداءً ، بل إنهم ليذهبون إلى أنه أنكر الآلهة إنكاراً تاماً ، وحتى الشمس والقمر ظن فيهما أنهما من صخور وتراب ، فيعجب لذلك سقراط ويبين لقضاته أن ذلك خلط واضح بين آرائه وبين ما كان يقوله «أنا كسجوراس» من قبله ، فلا يمكن أن يكون الشعب الآثيني من الجهالة حيث تجوز عليه هذه المغالطة فينسب إلى سقراط ما قاله سواه .

ثم يختتم سقراط استجوابه للملتيس ، ويوجه عنايته إلى التهمة الأساسية . فقد يسأل سائل : لماذا يصر سقراط على أداء رسالته إذا كانت تلك الرسالة تؤدي به إلى الموت ؟ فيجيب سقراط بأن ذلك واجب حتم عليه ، فما ينبغي أن يتخلى عن مكانه الذي اختاره له الله ، كما لم يُجزَ لنفسه أثناء الحروب أن يزول عن موقفه الذي اختاره له القواد ، هذا فضلاً عن أنه لم يبلغ من الحكمة مبلغاً يمكنه من العلم إن كان الموت خيراً أم شراً ، في حين أن تركه لواجبه شر محقق ، فكيف يقدم على شر لاشك فيه خلاصاً من الموت الذي لا يدري إن كان خيراً أم شراً . كلا ! إن ذلك لا يجوز ، فلن يثنى عن أداء واجبه ، وسيؤثر لنفسه طاعة الله على طاعة

الإنسان . وسيظل يعلم الناس جميعاً فى مختلف أستانهم وجوب الفضيلة وضرورة الإصلاح ، فإن أعرضوا عنه وأبوا أن يعيروه آذاناً مصغية فيعمد إلى تأنيبهم ولومهم . ذلك هو إفساده للشباب الذى لن يتردد فى فعله صدوعاً بأمر الله ، وإن تهدده فى هذا السبيل ألف موت لا موت واحد .

إن سقراط حين يرغب إلى المحكمة أن تنجيه من عقوبة الموت لا يفعل ذلك من أجل نفسه ولكن من أجل قومه ، لأنه صديقهم الذى قبضته السماء لإصلاحهم ، ومن يدري ؟ لعلهم إن أماتوه لا يوفقون إلى خلف له يقوم لهم بما كان يقوم به ، وهنا قد يعترض معترض قائلاً إن كان سقراط بحق يسعى إلى صالح قومه فلماذا لم يحاول قط أن يساهم فى الشؤون العامة بنصيب ؟ فيجيب سقراط بأنه إن فعل ذلك وحارب من أجل الحق لما قدر له أن يمتد أجله فيفعل ما فعل من خير . هذا إلى أنه قد خاطر فعلاً بحياته مرتين بأن اشترك فى شؤون الدولة من أجل العدالة : الأولى فى محاكمة القواد ، والثانية فى مقاومة استبداد حكومة الطغاة الثلاثين .

ولكنه إن لم يقم بقسط وافر من شؤون الدولة فقد أنفق أيامه فى تعليم مواطنيه تعليماً لم يؤجر عليه . . . تلك كانت رسالته فسواء انقلب تلاميذه اختياراً أم أشراراً فليس من العدل فى شئ أن يتهم بجريرتهم ، لأنه لم يعدهم قط بأن يعلمهم شيئاً فكان لهم أن يقبلوا عليه إن شاءوا وأن ينفذوا من حوله إن أرادوا ، ولكنهم شاءوا لأنفسهم أن يلتفوا حوله لأنهم

أحبوا لذة عظيمة فى الاستماع إلى أديعاء الحكمة يتحدثون فيفتضح أمرهم . فلو كان سقراط قد أفسد هؤلاء الشبان لقضى الواجب على ذوبهم من الشيوخ - إن لم يكن واجبه هم - أن يتقدموا إلى المحكمة بالشبهة ضده ، وهنا يقول سقراط فى شيء من التحدى إن الفرصة لا تزال سانحة لكائن من كان منهم أن يتقدم إلى القضاة بشهادته ، ولكن العجب أن آباء أولئك الشبان وأقرباءهم جاءوا إلى المحكمة ليسرثوا ساحة سقراط من تهمة الإفساد . وإذن فهؤلاء جميعاً السنة ناطقة بأن سقراط إنما يقول الحق ، وإذن ملئيس مفتر كذاب .

ذلك كل ما أراد أن يقوله سقراط تقريباً ، وهو بعد هذا الخطاب يأبى أن يسترعم القضاة ليلخلوا سبيله ، كما يرفض قطعاً أن يأتى بأطفاله باكين معولين ليؤثروا فى قلوب القضاة ببيكانهم فتلك كانت عادة الآثيين إذا حكم على أحدهم بل أن سقراط ليزعم أن القضاة أنفسهم لم يكونوا يتعففون عن مثل هذا فى ظرف كظرفة ذاك ، ولكنه كان يقرر أنه على ثقة بأن القضاة لن يحتقوا أن لم يلجأ سقراط إلى ما تواضع الآثيين أن يلجأوا إليه فراراً من العقاب ، لأنه على يقين أن ذلك السلوك مجلبة للعار لآثينا بأسرها ويضيف سقراط إلى هذا أن القضاة قد أقسموا ألا يتهاونوا فى تطبيق العدالة ، فكيف إذن يسيح لنفسه أن يسترحمهم لكى يحملهم على الحث فى إيمانهم ، إنه لو فعل لعد ذلك فجوراً منه فى الوقت الذى يقف منهما بالفجور .

وصدر الحكم بإدائته كما توقع ، فترى سقراط بعد هذه الإدانة لا يرق ولا يضعف ولا يلين ، بل إنه على النقيض ليسموا وتأخذ نزعة قوية من الكبرياء . . . إن «أنيتس» قد اقترح أن تنزل بالجاني عقوبة الإعدام ، فماذا يقترح سقراط من جانبه ؟ (إذ كانت هذه عادة الآثيين في محاكمتهم) ؛ يجيب سقراط بأنه قد كان محسناً للشعب الآثيني ، فأنفق حياته كلها في تقديم الخير له ، ولذا فهو يرى نفسه جديراً على الأقل بمثل ما يُجزى به الظافرون في الألعاب الأولمبية ، أعنى أن يعيش على حساب الدولة ، فليس من الحكمة أن يقترح لنفسه عقوبة أخرى ، لأنه لا يدرى إن كان الموت الذى اقترحه «أنيتس» خيراً أم شراً ، وماذا عساه يقترح ؟ أيقترح السجن أو النفى ، وكلاهما شر محقق ؟ نعم قد لا تكون خسارة المال شراً ، ولو كان يملك من المال شيئاً لا تقترح أن يُقضى عليه بغرامة مالية ، وهنا يتعهد أصدقاؤه أن يدفعوا له الغرم إن قضى به . . .

يصدر الحكم بالإعدام

يقول سقراط لقضاته بعد أن أجروا فيه حكم الإعدام ، إنه قد اكتمل ، وإن الأثنيين لن يفيدوا شيئاً حين يسليوه السنوات القلائل الباقية له من حياته ، ولكنهم سيجلبون على أنفسهم العار بقتله ؛ وقد كان يستطيع أن يلجأ إلى الفرار من أثينا ، ولكن فيم الفرار وهو لا يرجو إطالة الحياة ؟ بل إنه ليؤثر أن يموت كما يشتهي ، فذلك خير من أن يعيش كما يريد له الناس أن يعيش ، نعم إنه قضى عليه بالموت ، ولكن هذا القضاء بغير شك دَنَسَ قضاته بخطيئة الزيف والفجور ، وإنهم فى ذلك لأفدح منه مصابا ، لأنَّ الفجور أسرع لحاقا بصاحبه من الموت ، فإن كان هو سيلقى عقوبته بعد حين ، فقد لقى متهموه عقابهم بالفعل .

أما وهو الآن على وشك الموت ، فإنه يتنبأ لهم بنبؤة ، إنهم يحكمون عليه بالموت ليتخلصوا من ينغص عليهم العيش ، ولكن موته سيكون نواة تنتج عددا وفيراً من الأتباع الذين قد يكونون فى محاسبتهم أشد منه عنفاً وقسوة ، لأنهم أصغر منه سنا ، وأكثر جراءة .

وما دامت أمامه فسحة من الوقت ، فإنه يود أن يقول كلمة قصيرة لهؤلاء الذين حاولوا أن يبرئوه ، فهو ينبئهم أن شارته الإلهية لم تعترضه قط فى دفاعه ، ولعل معنى ذلك أن الموت الذى يقبل عليه خير لا شر فيه ، وذلك لأن الموت إما أن يكون نوما طويلاً ، وبذلك يكون أحلى من

ضروب النعاس ، وإما أن يكون سياحة إلى العالم الآخر حيث تحتشد أرواح الموتى فى صعيد واحد وعندئذ تسنح له الفرصة الجميلة بأن يلتقى بفحول الأبطال الذين تولوا قبله ، ومما يحجب فى تلك الحياة أنها خالدة ، فلن يكون ثمة موت يجزع منه الناس فيكتمون آراءهم فى نفوسهم .

إنه يستحيل أن يصيب الرجل الطيب شر لا فى حياته ولا بعد مماته ، ولقد رضيت الآلهة لسقراط أن يرحل ، فهو إذن يعفو عن قضائه لأنهم لم يؤذوه بقضائهم فيه ، بل هم على عكس ذلك ساقوه إلى الخير وإن يكن خيرا لم يقصدوا إليه قط .

ويعقب سقراط على هذا القول بطلب أخير: فهو يرجو الناس أن يرهقوا أبناءه من بعده ، كما أرهقهم هو (أى أرهق الناس) ، وذلك إن بدا منهم أنهم يؤثرون المال على الفضيلة ، أو ظنوا فى أنفسهم العلم وهم جاهلون .

دفاع سقراط

لست أدري أيها الأثينيون كيف أثر متهمىّ فى نفوسكم ، أما أنا فقد أسست لكلماتهم الخلافة أثرا قويا أنسيت معه نفسى ، وأنهم لم يقولوا من الحق شيئا ، ولشد ما دهشت إذ ساقوا فى غمر باطلهم نذيرا لكم أن تكونوا على حذر ، فلا تتخذكم قوة فصاحتى ، إنى إذا نبستُ بئس شفة نهضت لكم دليلاً على عىّ لسانى واقتضح أمرهم ، وإنهم بذلك عالمون ، ولكنهم يمارون ولا يخرجلون ، أم تراهم يطلقون الفصاحة على قوة الحق ؟ إذن لأشهدت أنى مصقع بليغ . . ألا ما أبعد الفرق بينى وبينهم ! فهم كما أنبأتكم لم ينطقوا كلمة صدق ، أما أنا فخذوا الحق منى صراحا ، ولن أصوغها عبارة خطائية منمقة كما فعلوا ، لا والله بل سأسوق الحديث والأدلة إليكم عفو ساعتها ، لأننى على يقين من عدالة قضيتى ، فلن أقف يوماً بينكم أيها الأثينيون موقف الخطيب الصياني ما دمت حيا ، فلا يرجنّ الآن أحد منى خطابا ، ولعلنى أظفر منكم بهذا الفضل : إذا دافعت عن نفسى بأسلوبى المعهود ؛ فجاءت فى دفاعى كلمات قلتها من قبل ، وسمعتها بعضكم فى الطريق أو عند موائد الصيارفة أو فى أى مكان آخر ، فلا تدهشوا ولا تقاطعوا الحديث ، لأننى أقف - وقد نيئت على السبعين عاماً - للمرة الأولى فى ساحة القانون ، فلم أَلَف لغة هذا المكان ، فانظروا إلىّ نظركم إلى الغريب تُلمس له المذرة لو جرى لسانه بلغة قومه

ولهجة وطنه ؛ وما أحسبني بذلك أطلب شططاً ، فدعكم من عبارتي التي قد تكون حسنة وقد لا تكون ، وانظروا في صدق العبارة وحده ، وإذا حكم منكم قاض فليحكم بالعدل ، وإذا نطق متكلم فلينطق بالحق .

ولأبدأ أولاً ببرد التهم القديمة والطائفة الأولى من المدعين^(١) ثم أستطرد إلى دعوى الفريق الثاني ؛ فلقد اتهمني من قبل نفر كثير ، ولبثت دعواهم الباطلة تتردد أعواماً طوالاً ، وإنسى لأخشاهم أكثر من هذا الرجل (أنيثس) وعصبته ، وإن كيدهم لعظيم ، ولكن أولئك الذين نهضوا إذ كتتم أطفالاً فملكوا البابكم بأباطيلهم لأشد من هؤلاء خطراً ، فهم يحدثونكم عمن يسمى سقراط أنه حكيم يسبح بفكره في السماء ، ثم يهوى به إلى الغبراء ، وأنه يخلق على الباطل رداء الحق ، أولئك هم من أخشى من الأعداء ، فقد أذاعوا في الناس هذا الحديث ، وما أسرع ما يظن الدهماء أن هذا الضرب من المفكرين كافر بالآلهة ، كثيرون هم أولئك المدعون ، ودعواهم قديمة العهد ، نشروها حين كتتم في سن الطفولة أو الشباب ألين انطباعاً ، ولسم يكادوا ينطقون بالدعوى حتى انطلقت تحمل عني في ذيلها السوء دون أن تجد لها مفنداً ؛ وأهول من ذلك كله أن لبثت أسماؤهم مجهولة لا أعلمها لولا ذلك الشاعر الهازل^(٢) الذي ساقته الظروف ، وإنه لمن العسير أن أتحدث إلى أشخاص هؤلاء الهجائين الذين نفذوا إلى

(١) يقصد بها الرأي العام .

(٢) يقصد به أرسطوفان الذي مثل بسقراط في روايته «السحاب» أشنع تمثيل .

نفوسكم بما يحملون من ضغينة وحقد ، صدر فيها بعضهم عن عقيدة ،
ثم ألقوا بذورها فى قلوب الآخرين ؛ فلا أستطيع أن أدعوهم إلى هذا
المكان لاستجيبهم ، فانا إن دافعت الآن فإنما أدافع أشباحاً ، واستجيب
حيث لا مجيب ؛ وإنى لأرجو أن تقبلوا ما فرضته لكم من قبل بأن
الأعداء صنفان : قطائفة حديثة العهد وأخرى قديمة ، وأحسبكم ترون
صواب رأيى فى أن أبداً بالرد على هذه الطائفة الأخيرة ، فدعوها أقدم
عهداً وأكثر تردداً .

وبعد فهاكم دفاعى ، ولعلنى أستطيع فى هذه البرهة القصيرة التى
تفضلتم بها على أن أمحو شائعة السوء التى قرت عنى فى أذهانكم طوال
هذا الزمن ، وعسى أن أصيب توفيقاً إن كان فى التوفيق خير لى ولكم ،
إذ كان فى الأرجح ينفعنى فى قضيتى ، فانا عليم أنى مقدم على أمر
عسير ، وإنى لأقدر مهمتى حق قدرها ، فليقض الله بما يريد ، وهأنذا أبداً
دفاعى طوعاً للقانون .

واستهل الحديث بهذا السؤال : أى ذنب جنيت حتى حامت حولى
الشبهات ، فاجترأ مليئس أن يرفع أمرى للقضاء ؟ ماذا يقول عنى دعاء
السوء ؟ إنهم بمشابة المدعين وهاكم خلاصة ما يدعون : « قد أساء سقراط
صنعاً ، وهو طَلَعٌ يصعد البصر إلى السماء وما تحتوى ، ثم ينفذ به تحت
أطباق الثرى ، وهو يُلبس الباطل ثوب الحق ، ثم إنه ييئ تعاليمه هذه فى
الناس » تلك هى جريرتى ، وقد شهدتم بأنفسكم فى ملهأة أرسطوفان كيف

اصطنع شخصاً اسماء سقراط جعله يجول قائلاً إنه يستطيع أن يسير فى الهواء ، وأخذ يلغو فى موضوعات لا أزعم أنى أعرف عنها كثيراً ولا قليلاً - لست أقصد بهذا أن أسئ إلى أحد من طلاب الفلسفة الطبيعية - فلشد ما يسوئنى أن يتهمنى ملبتس بمثل هذا الاتهام الخطير ، أيها الأثينيون! الحق الصراح أنى لا أتصل بتلك الدراسة الطبيعية بسبب من الأسباب ، ويشهد بصدق قولى كثير من الحضور ، فإنهم أحكم . انطقوا إذن يا من سمعتم حديثى وأنبتوا عنى جيرانكم ، هل تحدثت فى مثل هذه الأبحاث كثيراً أو قليلاً ؟ أنصتوا إلى جوابهم لتقطعوا فى سائر الاتهام بصدقى مما يقرزون فى هذا الجزء .

أما القول بأنى معلم أنقاضى عن التعليم أجرا فباطل ليس فيه من الحق أكثر مما فى سابقه ، على أننى أمجد المعلم المأجور إن كان معلماً قديراً على تعليم البشر ، فهؤلاء جورجياس الليونتى (Gorgias of Leontium) وبروديكوس الكيوسى (Prodicus of Ceos) وهيباس الاليزى (Hippias of Elis) يطوفون بالمدن يحملون الشباب على ترك بنى وطنهم الذين يعلمونهم ابتغاء وجه الله ليسعوا إليهم ، فلا يؤجرونهم وكفى ، بل يحمدون لهم ذلك الفضل العظيم ، ولقد أنانى نبأ فيلسوف من بارا يقيم فى أثينا ، حدثنى عنه رجل صادفته ؛ قد بذل للسوفسطائيين مالا طائلاً ، هو كالياس بن هيونيكوس . ولما أنبأنى أن له ابنتين سألته : لو كان ابنك ياكلياس جوادين أو بقرتين لما شق عليك أن تجد لهما مدرراً ،

فما أهون أن تستخدم مدرب الخيول أو فلاحاً يقومهما ويبلغ بهما حد الكمال فى حدود ما يعدلانه فضلاً ونبوغاً ، ولكنهما إنسانان من البشر ، فمن ذا فكرت أن يكون لهما مؤدباً ؟ أئمة من يدرك فضيلة الإنسان وسياسة البشر ، حدثنى فلابد أن تكون قد تدبرت الأمر ما دمت والداً . فأجاب : «نعم وجدت» . فسألته : من هو ذا وأين موطنه وكم يؤجر ؛ فأجاب «هو أفينس البارى وأجره خمسة دراهم» فقلت فى نفسى : «أنعم بك يا أفينس إن كنت تملك هذه الحكمة حقاً ، وتعلمها بمثل هذا الأجر الضئيل ، فلو كانت لدى لزهيت وأخذنى الغرور ، ولكنى بحق لا أعلم من تلك الحكمة شيئاً » .

أيها الأثينيون ! رب سائل منكم يقول : «وكيف شاعت عنك تلك التهمة يا سقراط إن لم تكن قد أتيت أمراً إذا ، فلو كنت كسائر الناس لما ذاع لك صوت ولا دار عنك حديث . أنبئنا بعله هذا إذ يؤلنا أن نسارع بالحكم فى قضيتك » وإننى لأحسب هذا تحدياً رقيقاً ، وسأحاول أو أوضح لكم لم دعيت بالحكيم ، ومن أين جاءتنى الأحداث السينة ، فأرجو أن تنصتوا لقولى . ولو أن بعضكم سيظن بى الهزل ، ولكنى أعترف أننى لن أقول إلا الحق خالصاً . أيها الأثينيون ! إن لدى ضرباً معيناً من ضروب الحكمة كان مصدر ما شاع من أمرى ، فإن سألتمونى عن هذه الحكمة ما هى ؟ أجبت أنها فى مقدور البشر ، وإلى هذا الحد فأنا حكيم . أما أولئك الذين كنت أتحدث عنهم فحكمتهم معجزة فوق مستوى البشر ، لا أستطيع

أن أصفها لأنتى لا أملكها ، ومن ظن أنها لدىّ قد ظن باطلا ، وكان أشد ما يكون بعداً عن حقيقتى . أيها الأثينيون ! أرجو ألا تقاطعونى ولو بالغت فى القول فلست قائل هذا الذى أرويه لكم ، ولكنى سأنيب عنى شاهداً جديراً بالثقة ، ليحدثكم عن حكمتى - فسينبئكم هل أملك من الحكمة شيئاً جديراً بالثقة ، ليحدثكم عن حكمتى - فسينبئكم هل أملك من الحكمة شيئاً ؟ وإن كنت أملك فما نوعها - وأعنى بذلك الشاهد إله دلفى . إنكم ولا ريب تعرفون (شريفون) فهو صديقى منذ عهد الصبا ، وهو صديقكم مذ ظاهركم على نفى من نفيتم ثم عاد أدراجه معكم . كان شريفون كما تعلمون صادق الشعور فى كل ما يعمل ، فقد ذهب إلى معبد دلفى وسأل الراعية فى جرأة لتنبئه - وأعود فأرجو ألا تقاطعونى - سأل الراعية لتنبئه إن كان هناك من هو أحكم منى ، فأجابته البتة أن ليس بين الرجال من يفضلنى بحكمته . لقد مات شريفون ، ولكن أخاه ، وهو فى المحكمة بيننا ، يؤيد صدق ما أروى .

وفيم أسوق إليكم هذا الخبر ؟ ذلك لأنتى أريد أن أنقصى لكم علة ما ذاع عنى من سوء الذكر ؛ لما أتانى جواب الراعية قلت فى نفسى : ماذا يعنى الإله بهذا ؟ إنه لغز لم أفهم له معنى ، أنا عليم أن ليس لدى من الحكمة كثير ولا قليل ، فماذا عساه يقصد بقوله إننى أحكم الناس ؟ ومع ذلك فهو إله يستحيل عليه الكذب ، لأن الكذب لا يستقيم مع طبيعته . ففكرت وأمعنت فى التفكير ، حتى انتهيت آخر الأمر إلى طريقة أحقق بها

القول ، اعتزمت أن أبحث عن من يكون أحكم منى ، فإن صادفته ، أخذت سميتى نحو الإله لأرد عليه ما زعم فأقول له : «هاك رجلاً أكبر منى حكمة ، وقد رعمت أنى أحكم الناس» . لهذا قصدت إلى رجل من الساسة - ولا حاجة بى إلى ذكر اسمه - فقد عرف بحكمته ، وامتحته فانتهيت إلى النتيجة الآتية : لم أكد أبداً معه الحديث حتى قرّرتُ فى نفسى عقيدة بأنه لم يكن حكيماً حقاً ، على الرغم من شهادة الكثيرين له بالحكمة ، وعلى الرغم مما ظنه هو نفسه فى حكمته ، وقد جاوز به الغرور شهادة الشاهدين فحاولت أن أقنعه بأنه وإن يكن قد ظن فى نفسه الحكمة إلا أنه لم بالحكيم الحق ، فأدى به ذلك إلى الغضب منى ، وشاطره فى غضبه كثيرون ممن شهدوا الحوار وسمعوا الحديث ، ففادرت قائلاً فى نفسى : إنى وإن كنت أعلم أن كلينا لا يدري شيئاً عن الخير والجمال . فإننى أفضل منه حالاً ؛ لأنه يدعى العلم وهو لا يعلم شيئاً . وأما أنا فلا أدرى ، ولا أزعم أننى أدرى - ولعلى بهذا أفضله قليلاً . ثم قصدت إلى آخر ، وكان أعرض من سابقه دعوى فى الفلسفة ، فانتهيت معه إلى النتيجة نفسها ، وعادانى هو الآخر ، وأيده فى موقفه عدد كبير .

أخذت أتمس الناس رجلاً فرجلاً وأنا عالم بما أثيره فى الناس من غضب كنت آسف له وأخشاه ، ولكنها ضرورة لم يكن عن الماضى فيها محيص . إنها كلمة الله ، ويجب أن أحلها من اعتبارى المكان الأسمى ،

فقلت لنفسي : لابد أن أحاور أدياء العلم جميعاً لعلني أفهم ما قصدت إليه الراعية . وأقسم لكم أيها الأثينيون أغلظ القسم^(١) - فواجبني أن أقول الحق - إنني قد انتهيت من البحث إلى ما رويت ، إذ وجدت أن أشهر الناس أكثرهم غباء ، وقد صادفت فيمن هم دون هؤلاء مقاماً وجالاً بلغوا من الحكمة ما لم يبلغه هؤلاء . وسأقص عليكم حديث تجوالي وما عانيت خلاله لتحقيق ما قالته الراعية . تركت رجال السياسة وقصدت إلى الشعراء ، سواء في ذلك شعراء المأساة أو الأغاني الحماسية أو ما شتم من صنوف الشعر ، وقلت في نفسي : إن الأمر لاريب مكشوف لدى الشعراء فسأجدني بإرائهم أشد جهلاً . ثم جمعت طائفة مختارة من أروع ما سطرت أعلامهم ، وحملتها إليهم أستفسرهم إياها لعلني أفيد عندهم شيئاً . فأنتم مصدقون ما أقول ؟ واخجلتاه ! أكاد أستحي من القول لولا أنني مضطر إليه ، فليس بينكم من لا يستطيع أن يقول في شعرهم أكثر مما قالوا هم وهم ناظموه . عندئذ أدركت على الفور أن الشعراء لا يصدرون في الشعر عن حكمة ، ولكنه ضرب من النبوغ والإلهام . إنهم كالقديسين أو المتنبيين الذين ينطقون بالآيات الرائعات وهم لا يفقهون معناها . هكذا رأيت الشعراء ، ورأيت فوق ذلك أنهم يعتقدون في أنفسهم الحكمة فيما لا يملكون فيه من الحكمة شيئاً استناداً إلى شاعريتهم القوية . فخلقت الشعراء وقد علمت أنني أرفع منهم مقاماً ، فقد فضلني عليهم ما فضلني على رجال السياسة .

(١) في الأصل « أقسم لكم أيها الأثينيون بالكلب » وقد أثرنا هذا التحريف .

وأخيراً قصدت إلى الصنّاع ، وكنت أظننى جاهلاً بما يتصل بالصنّاعة من علم ، وكنت أحسب أن لدى هؤلاء الصنّاع مجموعة طريفة من المعارف ، وقد الفيتنى مصيباً فيما ظننت ، إذ كانوا يعلمون كثيراً مما كنت أجهله ، فكانوا فى ذلك أحكم منى بلا ريب . ولكنى رأيت حتى مهرة الصنّاع قد تردوا فيما تردى فيه الشعراء من خطأ ، فتوهّموا أنهم أكفأ فى صناعتهم فلا بد أن يكونوا ملّمين بكل ضروب المعرفة السامية ، فذهبت سيئة الغرور بحسنة الحكمة لهذا ساءلت نفسى بالنيابة عن الراعية : أكنت أحب أن أظل كما أنا ، لا أملك ما يملكون من علم ، ولا أكبر فيما كبوا فيه من خطأ ، أم كنت أحب أن أكون شبيههم فى العمل والجهل على السواء ؟ فأجبت نفسى ، وأجبت الراعية : إننى خير منهم حالاً .

وهذا الذى انتهيت إليه قد حرك العداوة فى قلوب نفر من أشد الناس سوءاً وخطراً ، كما نسج حولى طائفة من الدعاوى الباطلة . ولقد جرى الناس على تسميتى بالحكيم إذ خيل إليهم أننى ما قتت أحمل الحكمة التى كانت تعوزهم . ولكن الله - أيها الأثينيون - هو الحكم الأوحد ، ولعل الله أراد بجوابه أن الحكمة فى البشر ضئيلة أو معدومة . إنه لم يتحدث قصداً عن سقراط ، إنما ضرب باسمى مثلاً ، كأنما أراد أن يقول إن من يدرك كما أدرك سقراط أن حكمته فى حقيقة الأمر لا تساوى شيئاً ، يكون أحكم الناس . فأنا كما تروننى أسير وفقاً لما يرسمه لى الله ، أفتش عن الحكمة فى كل من يدعيها ، لا أبالى أكان من أبناء الوطن أو غريباً ،

فإن لم أجده كما ادعى ، صارحته بجهله كما أمرتنى الرعاية . ولقد انصرفت إلى هذا الواجب انصرافاً لم يبق لى معه من الوقت ما أبذله فيما يشغل بال العامة ، أو أنفقه فى شؤونى الخاصة ؛ وهكذا كرست حياتى لله فعشت فقيراً معدماً .

أما أن الشبان الأثرياء الذين لا تضمنهم شواغل الحياة كثيراً قد التفوا حى الى ، فهم قد جاءوا يسعون من تلقاء أنفسهم ليشهدوا امتحان الأعياء ؛ وكثيراً ما انطلقوا بدورهم يلتمسون أدياء الحكمة ليجروا عليهم التجربة نفسها . وما أكثر ما صادفوا رجالاً ظنوا فى أنفسهم العلم ، فإذا بهم لا يعلمون إلا قليلاً ، أو هم لا يعلمون شيئاً ؛ فلا يلبث هؤلاء الذين امتحنهم الشبان أن يصبوا على جام غضبهم ، وأنفسهم أحق بهذا الغضب ، ويستزلون اللعنة على سقراط لأنه أفسد الشبان . فإن سألهم سائل فيم هذه اللعنة ، وأى جزيرة أتى وأى رذيلة علّم ، لما حاروا جواباً لأنهم لا يعرفون لغضبهم سبباً ، ولكى يسترخوا علائم الحيرة تراهم يعيدون التهم المعروفة التى قذف بها الفلاسفة جميعاً ، من أنهم يعلمون ما يتصل بالسحاب ، وما هو دفين تحت الثرى ، وأنهم كافرون بالآلهة ، وأنهم يلبسون الباطل صورة الحق ؛ والحقيقة أنهم جاهلون وبأبون الاعتراف بجهلهم المكشوف . ولما كانت تلك الفئة كثيرة طامعة نشيطة ، وقد تصدوا جميعاً للنزال بما لهم من السنة حداد تلعب بالنفوس ، فقد ملأوا أسماعكم بهذا الاتهام الباطل . وكان أن ناصبنى السعداء هؤلاء المدعون الثلاثة :

مليّس ، وأنيّس ، وليقون . فقد ناهضني مليّس ليمثل جماعة الشعراء ؛
وأنيّس ليمثل طبقة الصناع والسياسين ؛ وليقون ليمثل الخطباء . وإنني
كما قدمت لا أمل في أن أمحو في لحظة كل ما علق بي من تهم باطلة .
أيها الأثينيون ! لقد رويت لكم الحق كل الحق ، لم أخف شيئاً ، ولم
أشوه شيئاً ، ومع هذا فأنا أعلم أن صراحتي في الحديث ستصدكم عني ،
وما هذا الصد إلا برهان على أنني أقول الحق . تلك هي دعواهم وذاك هو
منشؤها ، ولن تسفر هذه المحاكمة ولا أية محاكمة مقبلة عن غير هذا .

حسبي هذا دفاعاً للفريق الأول من المدعين . وهأنذا أتوجه الآن
بالحديث نحو الطائفة الأخرى وعلى رأسهم مليّس ، ذلك الرجل
الطيب ، الوطني ، كما يقول عن نفسه . وسأحاول أن أدفع عن نفسي ما
اتهمني به هذا الفريق الجديد . وجدير بنا أن نبدأ بتلخيص دعواهم ، فماذا
يزعمون ؟ إنهم يقولون : إن سقراط فاعل للردّيلة ، مفسد للشباب ، كافر
بالهة الدولة ، وله معبودات اصطنعها لنفسه خاصة . تلك هي دعواهم ،
وسيلنا الآن أن نناقشها تفصيلاً .

أما الزعم بأنني فاعل للردّيلة مفسد للشباب ، فأنا أقرر أيها الأثينيون
عن هذا الرجل مليّس ، أنه هو صاحب ردّيلة . وردّيلته أنه يتفكه حيث
يجب الجدل ، وهو لا يرى غضاضة في أن يسوق الناس في ساحة القضاء
متستراً وراء الحماسة المصطنعة والاهتمام المتكلف بأمور لا تغنيه في شيء ؛
وسأقيم لكم الدليل على صدق هذا .

اقترب منى يا مليتس لألقى عليك سؤالاً . هل تفكر طويلاً فى إصلاح الشباب ؟

- نعم ، إنى أفعل .

- إذن فقل للقضاة من هو مصلح الشبان ، فأنت لابد عالم به مادمت قد عانيت آلاماً فى اكتشاف مفسدهم ، فها أنت ذا قد سقتنى إلى القضاء متهماً تكلم إذن وقل للقضاة من هو مصلح الشبان . ما لى أراك يا مليتس لا تحير جواباً ؟ ! أفليس هذا دليلاً قاطعاً ، مزيئاً بك ، يؤيد ما ذكرته من أن أمر الشبان لا يعنك فى شيء ؛ تكلم يا صديقى وحدثنا عن مقوم الشباب !

- هى القوانين .

- ولكن ليست القوانين هى ما عنيتُ يا سيدى ، إنما أردت أن أعرف ذلك الشخص الذى يحفظ القوانين قبل كل شيء .

- هم من ترى فى المحكمة من قضاة يا سقراط .

- ماذا تريد أن تقول يا مليتس ؛ أتعنى أن القضاة قادرون على تعليم الشبان وإصلاحهم ؟

- لست أشك فى أنهم كذلك .

- أكلهم كذلك أم بعضهم دون بعض ؟

- القضاة جميعاً .
- قسماً بالآلهة^(١) إن هذا لخبر سار . إذن فهناك طائفة من المصلحين ، وماذا تقول فى النظارة ؟ أهم يصلحون الشبان ؟
- نعم هم يفعلون .
- وأعضاء الشورى كذلك ؟
- نعم إنهم كذلك يصلحون .
- ولكن قد يكون رجال الدين لهم مفسدين ؟ أم هم كذلك يقومون الشباب ؟
- إنهم كذلك من المصلحين .
- إذن فكل الاثنين يصلحون الشبان ويرفعون من قدرهم ما عداى .
- فأنا وحدى الذى أفسدت الشباب . أهذا ما أردت أن تقول ؟
- وذلك ما أويده بكل قوتى .
- يا لبؤسى إذن إن صح ما تقول ! . ولكنى أريد أن أسألك سؤالاً : أيصح هذا القول كذلك على الجياد ؟ أيمكن أن يقدم لها الأذى فرد واحد ، بينما يقدم لها الخير العالم أجمع ؟ أليس ترى أن العكس هو الصحيح ؟ فرجل واحد يستطيع أن يعمل لها الخير ، أو قل هى فئة قليلة ،

(١) يقسم بالآلهة هيرى Heré .

وأعنى أن مروض الجياد هو الذى يقدم لها الخير ، أما بقية الناس الذين يستخدمونها فى عملهم فهم لما مسيئون . اليس هذا صحيحاً يا مليتس بالنسبة إلى الجياد وكلى أنواع الحيوان ؟ نعم ولا ريب ، سواء رضيت أنت وأنتيس أم لم ترضيا ، فذلك لا يعنينا . اللهم أنعم بحياة الشبان لو كان عليهم مفسد واحد فحسب ، وكانت بقية العالم لهم مصلحين . وأنت يا مليتس ، لقد أقمتم لنا الدليل ناصعاً على أنك لم تكن تفكر فى الشبان ؛ فإهمالك إياهم واضح حتى فيما ذكرت فى صحيفة الدعوى .

والآن يا مليتس ؛ لابد أن أسالك سؤالاً آخر : أيهما خير : أن يكون أبناء وطنك الذى تعيش بينهم فاسدين أم صالحين ؟ أجب يا صاح فذاك سؤال ميسور الجواب ! ألا يقدم الصالحون الخير لجيرانهم بينما يساء إليه الفاسدون ؟

- نعم ولا ريب .

- وهل هناك إنسان يفضل أن يساء إليه على أن يُحسن إليه ممن يعيش بينهم ؟ أجب يا صديقى ، فالقانون يتطلب منك الجواب . أيجب أحد أن يصيبه الضرر ؟

- كلا ولا ريب .

- وإنّ حين تتهمنى بإفساد الشبان والخط من شأنهم أنزع منى اتعمد ذلك الإفساد أم يجيء عنى عفواً ؟

- أنا أزعج أنه إفساد مقصود .

- ولكنك اعترفت الآن أن الرجل الصالح يقدم الخير لجيرانه ، وأن الفاسد يقدم لهم الشر ، أفنتظن أن هذه الحقيقة قد أدركتها حكمتك البالغة وأنت لا تزال من الحياة في هذه السن الباكرة ، وأنا ، وقد بلغت من الكبر عتياً ، مازلت أخبط في ظلام الجهل فلا أعلم أنني أفسدت أولئك الذين أعيش بينهم فيغلب أن يصيبني منهم ضرر ؟ فأكون عالماً بهذا ومع ذلك أفسدهم ، وأفسدهم متعمداً ؟ هذا ما تقوله أنت ، فلا أحسبك مقنعني به ، ولا مقنعاً به كائناً من كان . إحدى اثنتين : إما أنني لا أفسد الشبان ، أو أنني أفسدهم عن غير عمد ؛ وسواء أصبحت هذه أم تلك فأنت كاذب في كلتا الحالتين^(١) .

فإن كانت جريمتي بغير عمد فلا يحاسب عليها القانون ، وكان خليقاً بك أن تسدي لى النصيح خالصاً ، محذراً ومؤنباً في رفق ولين ، فإن انتصحت بك ، أقلعت ولا ريب عما كنت آتية بغير قصد ؛ ولكنك أبيت لى نصيحاً وتعليماً ، وآثرت أن تحيى بى متهماً فى ساحة القضاء ، وهى محل العقاب لا مكان التعليم .

لقد تبين لكم أيها الأثينيون أنه لا يعنيه أمر الشبان فى كثير ولا

(١) هذه إشارة إلى فلسفة سقراط فى الفضيلة ، وملخصها أن الفضيلة هى العلم ، فيكفى أن تعلم الخير لتعمله ، فإن وقع سوء من إنسان يكن هذا دليلاً على جهله بالفضيلة لأنه يستحيل أن يعرفها ولا يعملها .

قليل ، ولكنى مازلت أود يا مليتس أن أعرف منك فيم كان إصرارى على إفساد الشبان ؟ لعلك تعنى كما يبدو من اتهامك أنى حملتهم على إنكار الآلهة التى اعترفت بها الدولة ، ليقدموا فى مكانها معبودات جديدة أو قوى روحانية . أليست هذه هى الدروس التى زعمت أنى أفسدت بها الشباب ؟

- نعم هذا ما أقوله وأؤكد .

- إذن فقل لى يا مليتس ، وقل للمحكمة فى عبارة واضحة ، أى آلهة أردت فى دعواك ، لأننى حتى الساعة لا أفهم ما تأخذه على . أكنت أعلم الناس الإيمان بآلهة معينة ؟ وإن كان هذا فهم مؤمنون بآلهة ما ، ولم أكن إذن كافرا تمام الكفران ؛ إنك لم تشر إلى ذلك فى الدعوى واكتفيت بالقول إنها ليست نفس الآلهة التى تعترف بها المدينة ، ما تهمنى ؟ أهى الدعوة إلى آلهة مخالفة أم تزعم أنى ملحد ومعلم الإلحاد .

- أردت الأخيرة ، فأنت ملحد غاية الإلحاد .

- هذا قول عجيب لم نعهده يا مليتس ، ماذا تعنى به ؟ أأنت أو من بإلهى الشمس والقمر ، وهى عقيدة سائدة بين الناس جميعاً !

- إنى أؤكد لكم أيها القضاة أنه لا يؤمن بهما ، فهو يقول إن الشمس كتلة من الحجر ، وإن القمر مصنوع من تراب !

- لعلك يا صديقى مليتس تريد أنا كسجوراس^(١) بهذا الانهام ؛
ويظهر أنك تسيء الظن بالقضاة ، فتحسبهم بلغوا من الجهالة حدا لا
يعرفون معه أن تلك آراء مسطورة فى كتب أنا كسجوراس الكلارومينى ،
وهى مليئة بمثلها ، وتلك التعاليم هى التى يقال إن سقراط قد أوحى بها
إلى الشبان ، والواقع أنهم عرفوها من المسرح الذى كثيرا ما يعرضها ، وأجر
المسرح لا يزيد على دراخمة واحدة ، ففى مقدور الناس جميعاً أن يشهدوها
بهذا الأجر الزهيد ، ثم يهزأون من سقراط كلما نسب إلى نفسه تلك
الأعاجيب ، ولكن حدثنى يا مليتس ، أفتظن حقاً أنى لا أؤمن بآله ما ؟

- أقسم بزيوس أنك لا تؤمن بكائن من كان .

- أنت كاذب يا مليتس ، ولا تستطيع أنت نفسك أن تصدق هذا
القول ، ولست أشك أيها الأثينيون فى أن مليتس هذا مستهتر وقح ، كتب
هذه الدعوى بروح من الحقد والطيش والغرور ، ألم يتكرر هذه الألعوبة
ابتكاراً ليقدمنى بها إلى المحاكمة ؟ كأنما قال لنفسه : سأرى هل يستطيع
هذا الحكيم سقراط أن يكشف عنى هذا التناقض المحبوك ، أم أنى خادعه
كما سأخذع بقية الناس ؟ فهو كما أرى يناقض نفسه بنفسه فى الدعوى ،
فكأنه يقول : قد أجرم سقراط لأنه كافر بالآلهة ، ولأنه مؤمن بهم ،
وتلك مهزلة ولا ريب .

(١) هذه العقيدة التى قالها مليتس عن سقراط هى فى الحقيقة رأى فى فلسفة أنا
كسجوراس وكان قد اتهم به هذا بالإلحاد لولا أنه فر من أثينا .

أيها الأثينيون ! إنه متناقض لا تستقيم روايته ، وأحب أن نتعاون جميعاً على تحقيقها ، عليك يا مليس أن تحجب - وأعيد الرجاء إلا تقاطعوني إذا تكلمت بأسلوبى المعهود .

يا مليس ! هل جازٍ لإنسان مرة أن يعتقد بوجود ما يتصل بالبشر من أشياء ، دون أن يعتقد بوجود البشر أنفسهم ؟ إنى أحب منه - أيها الأثينيون - أن يجيب ، والا يعمد دائماً إلى المقاطعة ؛ هل اعتقد إنسان مرة بوجود صفات الجياد دون الجياد نفسها ؟ أو وجود نغمات القيثارة دون العازف عليها ؟ إن كنت تأبى أن تحجب بنفسك يا صديقى ، فسأجيب لك والحكمة .

كلا ! لم يفعل ذلك إنسان ؛ والآن ، هل لك أن تحجب عن هذا السؤال الثانى : أيستطيع إنسان أن يؤمن برسول روحى إلهى ، ولا يؤمن بالأرواح نفسها أو بأشباه الآلهة ؟

- إنه لا يستطيع .

- يسرنى أن أحصل منك يعون المحكمة على هذا الجواب ، ولكنك قد أقسمت فى دعواك أننى أثق وأعتقد فى رسل روحية إلهية ، وسواء كانت تلك الرسل قديمة أم محدثة ، فأنا على أية حال أؤمن بها كما قلت وأقسمت فى صحيفة الدعوى ، ولكن إذا كنت أعتقد بموجودات إلهية ، أفلا يلزم أن أعتقد بالأرواح وأشباه الآلهة التى بعثتها ؟ أليس هذا حقاً ؟

مسالى أراك صامتاً ؟ إن الصمت معناه الرضى ، فما هذه الأرواح
وأشباه الآلهة ؟ إنها إما أن تكون آلهة ، أو أبناء آلهة ، أليس كذلك ؟
- نعم هو كذلك .

- وإذن فهذا موضع التناقض المحبوك الذى أشرت إليه ، فأشباه
الآلهة أو الأرواح هى آلهة ، وقد رعمت عنى أول الأمر أنى كافر
بالآلهة ، ثم ها أنت ذا تضيف أنى مؤمن بها ، لأننى مؤمن بأشباهها ؛ ولا
يضيرنا أن تكون هذه الأشباه أبناء للآلهة غير شرعيين ، فسواء اعتبناها
الآلهة من الشياطين أو من أمهات أخريات كما يُظن ، فوجودها يتضمن
بالضرورة - كما ترون جميعاً - وجود آبائها ، وإلا كنت كمن يثبت وجود
البغال وينكر وجود الجياد والحمير ، لا يمكن أن يكون هذا الهراء يا مليتس
إلا تدييراً منك لتبلونى به ، ولقد سقته فى دعواك لأنك لم تجد حقاً
تتهمنى به ؛ ولكن لن يجور على من يملك ذرة من فهم ، قولك هذا بأن
رجلاً يعتقد فى أشياء إلهية ، هى فوق مستوى البشر ، ولا يؤمن فى
الوقت نفسه بأن هناك آلهة وأشباه آلهة وأبطلاً .

حسبى ما قلته رداً لدعوى مليتس ، فلا حاجة بى إلى دفاع قوى بعد
هذا ، ولكنى كما ذكرت من قبل لا بد أن يكون لى أعداء كثيرون ،
وسيكون ذلك دافعى إلى الموت لو قضى على به ، لست أشك فى هذا ،
فليس الامر قاصراً - على مليتس وأنيتس ، ولكنه الحقد الذى يأكل
القلوب ، ويغرى الناس بتشويه السمعة ، فكثيراً ما أدى ذلك برجال إلى

الموت ، وكثيراً ما سيقضى بالموت على رجال ، فلست بحمد الله آخر هؤلاء .

سيقول أحدكم : ألا تخجل يا سقراط من حياة يغلب أن تؤدي بك إلى موت مباغت ، وعلى ذلك أجيب في رفق : أنت مخطئ يا هذا ، فإن كان الرجل خيراً في ناحية منه ، فلا ينبغي أن يتدبر أمر حياته أو موته ، ولا يجوز أن يهتم إلا بأمر واحد ، وذلك أن يرى هل هو فيما يعمل مخطئ أم مصيب وهل يقدم في حياته خيراً أم شراً ؛ أترى إذن أن الأبطال الذين سقطوا في طروادة لم يحسنوا صنعا ؛ فذلك ابن ثيتس الذي استصغر الخطر وازدراه حينما قرنه بما يثلم الشرف ؛ ولما قالت له أمه الإلهة ، وهو يتحفظ لقتل هكتور بأنه لو قتله انتقاماً لصاحبه باتروكلس ، فسيذكره هو نفسه الموت ، ثم قالت : «إن القدر يترصدك بعد هكتور » فلما سمع هذا ، احتقر الخطر والموت احتقاراً ، ولم يخشهما كما خشى أن يحيا حياة يندسها العار دون أن يتقم لصديقه ، فأجاب : «ذريتي أمت بعد موته ، فأنقم من عدوى ، فذلك خير من الحياة فوق هذه السفن ، فأظل عاراً على جيin الدهر تنوء بحمله الأرض» هل فكر أخيل في الموت أو الخطر ؟ فمهما يكن موقف الرجل ، سواء اختار لنفسه ذلك الموضع أم أقامه فيه قائده ، فلا بد أن يلزمه ساعة الخطر ، ولا يجوز أن يفكر في الموت أو في شيء آخر غير دنس العار ، إن هذا أيها الأثينيون لقول حق .

بنى أثينا ! كم كان سلوكي عجبياً ، لو أنني عصيت الله فيما يأمرني

به - كما أعتقد - بأن أؤدى رسالة الفلسفة بدراسة نفسى ودراسة الناس ،
وقررنا بما كلفنى به خشية الموت أو ما شئت من هول ، وأنا الذى حين
أمرنى القواد الذين اخترعتوهم للقيادة فى بوتيديا ، وأمفيلوس ودليوم ،
لزمت موضعى ، كأى رجل آخر ، أواجه الموت ؛ ما كان أعجب ذلك ،
وما كان أحقنى بأن أساق إلى المحكمة بتهمة الكفر بالآلهة ، وكم كنت
عندئذ أكون بعيداً عن الحكمة ، مدعياً إياها خاطئاً ، لو أننى عصيت
الراعية خوفاً من الموت ؟ فليست خشية الموت من الحكمة الصحيحة فى
شئ بل هى فى الواقع ادعاء لها ، لأنها تظاهر بمعرفة ما تستحيل
معرفته ، فما يدريك ألا يكون الموت خيراً عظيماً ، ذلك الذى يلقاه الناس
بالجزع كأنه أعظم الشرور ؟ اليس ذلك توهمها بالعلم ، وهو ضرب من
الجهل الشائن ؟ وهنا أرانى أسمى مقاماً من مستوى البشر ، وربما ظننت
أنى فى هذا الأمر أحكم الناس جميعاً - فمادمت لا أعلم عن هذه الحياة
إلا قليلاً ، فلا أفرض فى نفسى العلم ، وإنما أعلم علم اليقين أن من ظلم
من هو أرفع منه أو عصاه ، سواء أكان ذلك إنساناً أم إلهاً ، فقد ارتكب
إثماً وعاراً ، ويستحيل على أن اتحاشى ما يجوز أن يكون فيه الخير
وأخشاه ، لأقدم على شر مؤكد ؛ ولهذا فلو أنكم أطلقتم الآن سراحى ،
ورفضتم نصيح أنيتس ، الذى قال بوجوب إعدامى بعد إذ وجه إلى
الافتهام ، لأنى لو أفلت فسيصيب الفساد والدمار أبناءكم باستماعهم لما
أقول ؛ لو قتلتم لى يا سقراط ، إننا سنطلق سراحك هذه المرة ولن تأبه
لأنيتس ، على شرط واحد ، وذلك أن تقف البحث والتفكير ، فلا تعود

إليهما مرة أخرى ، لو شاهدناك تفعل ذلك أنزلنا بك الموت ، إن كان هذا شرط إخلاء سبيلي أجبت بما يأتي : أيها الأثينيون ! أنا أحبكم وأمجدكم ، ولكني لأبد أن أطيع الله أكثر مما أطيعكم ، فمن أمسك عن اتخاذ الفلسفة وتعليمها ما دمت حيا قويا ، أسئل بطريقتي أيّا صادفت بأملوبي ، وأهيب به قائلاً : مالي أراك يا صاح تعنى ما وسعك العناية بجمع المال ، وصيانة الشرف ، وذبوع الصوت ، ولا تنشد من الحكمة والحق وتهذيب النفس إلا أقلها ، فهي لا تصادف من عنايتك قليلاً ولا تزن عندك قليلاً ، وأنت ابن أثينا ، مدينة العظمة والقوة والحكمة ؟ ألا يخجلك ذلك ؟ فإن أجاب محدثي قائلاً : بلى ولكنى معنى بها ، فلن أخلى سبيله ليمضى من فوره ، بل أسأله وأناقشه وأعيد معه النقاش ، فإن رأيته خلوا من الفضيلة ، وأنه يقف منها عند حد القول والادعاء ، أخذت فى تأنيبه ، لأنه يحقر ما هو جليل ، ويسمو بما هو دنىء وضع ؛ سأقول ذلك لكل من أصادفه ، سواء أكان شاباً أم شيخاً ، غريباً أم من أبناء الوطن ، لكنى سأخص بعنايتي بنى وطني ، لأنهم إخواني ، تلك كلمة الله فاعلموها ولا أحسب الدولة قد ظفرت من الخير بأكثر مما قمت به ابتغاء مرضاة الله ، وما فعلت إلا أن أهبت بكم جميعاً ، شيئاً وشباناً ، أن انصرفوا إلى أنفسكم وما تملكون ، ويادروا أولاً بتهذيب نفوسكم تهذيباً كاملاً ، وهأنذا أعلمكم أن الفضيلة لا تشتري بالمال ، ولكنها هى المعين الذى يتدقق منه المال ويفيض بالخير جميعاً ، سواء فى ذلك خير الفرد وخير المجموع . ذلك مذهبي ، فإن كان هذا مفسداً للشبان ، فاللهم إني

مود بالشباب إلى الدمار أما إن رعم أحدكم أن ليس مذهبي هو ذاك ، فهو إنما يزعم باطلا . أيها الأثينيون ! سواء لدى أصدعتم بما يأمركم به أنيتس أم فعلتم بغير ما يشير ، وسواء أصبت عندكم البراءة أم لم أصبها ، فاعلموا أنى لن أبدل من أمرى شيئا ، ولو قضيتم على بالموت مرارا .

أيها الأثينيون ! لا تقاطعوني واصغوا إلى قولي ، فقد وعدتوني أن تسمعوا الحديث حتى ختامه ، وإن لكم فيه خيرا . أحب أن أفضى لكم بما عندي ، فإن بعثكم على البكاء فأرجو ألا تفعلوا . أريد أن أصارحكم أن لو قضيتم على بالموت فسيصيبكم من الضر أكثر مما يصيبني . إن مليتس وأنيتس لن يؤذيانى ، لأنهما لا يستطيعان ، فليس من طبائع الأشياء أن يؤذى الرجل الخبيث من هو أصلح منه ، نعم ، وبما استطاع له موتاً أو نفياً أو تجريداً من حقوقه المدنية ، وقد يبدو له كما يبدو للناس جميعاً ، أنه يكون بذلك قد أنزل به أقدح البلاء ، ولكنى لا أرى ذلك الراى ، فأهول به مصاباً هذا الشر الذى يقدم عليه أنيتس - بأن يقضى على حياة إنسان يغير حق ، لست أكلمكم الآن - أيها الأثينيون - من أجل نفسى كما قد تظنون ، ولكن من أجلكم ، حتى لا تسيئوا إلى الله ، أو تكفروا بنعمته بحكمكم على فليس يسيراً أن تمجدوا لى ضريباً إذا قضيتم على بالموت ، وإن جار أن أسوق إليكم هذا التشبيه المضحك ، فقلت إنى ضرب من الذباب الخبيث ، أنزله الله على الأمة ، التى هى بمثابة جواد لنيل عظيم ثقیل الحركة لضخامته ، ولا بد له فى حياته من حائز . أنا تلك الذبابة

الخبيفة التى أرسلها الله إلى الأمة ، فلا شاغل لى متى كنت وأنى كنت ،
إلا أن أثير نفوسكم بالإقناع والتأنيب ، ولما كان من العسير أن تجدوا لى
ضريباً فنصيحتي لكم أن تدخروا حياتى ، نعم قد أكون مزعجكم كلما
باغتكم فأيقظتكم من نعاسكم العميق - وما أهون ذلك عليكم - أن يهدأ
لكم الرقاد بقية حياتكم ما لم يبعث لكم الله ذبابة أخرى إشفافاً عليكم .
أما إننى جئتكم من عند الله فهذه آيته : لو كنت نكرة من الناس لما
رضيت مطمئناً ، بإهمال شؤون عيشى إهمالاً طوال تلك السنين ،
لا حصص نفسى لكم ، فقد جئتكم واحداً فواحداً ، شأن الوالد أو الأخ
الأكبر ، فأحملك على الفضيلة حملاً ، وليس ذلك ما عهدناه فى طبيعة
البشر ، ولو كنت قد أقدت من ذلك أجراً أو جزاء لكان لذلك مدلول آخر
، ولكن هل تجرؤ حتى وقاحة المدعين أن تدعى أنى أخذت أجراً أو سميت
إليه ؟ إنهم لن يفعلوا لأنهم لن يجدوا لذلك دليلاً . أما أنا فعندى ما يؤيد
صحة ما أقول وحسبى بالفقر دليلاً .

قد يعجب بعضكم لماذا أطوف بالناس أحاداً ، فأسدى إليهم النصح
واشتغل بأمورهم ، ولا أجرؤ أن أتقدم بالنصح إلى الدولة بصفة عامة ؟
وإليكم سبب هذا : كثيراً ما سمعتمونى أتحدث عن راعية أو وحى يأتينى ،
وهى معبودتى التى يهزأ بها مليش فى دعواه ، ولقد لارمنى ذلك الوحى
منذ طفولتى ، وهو عبارة عن صوت يطوف بى فينهانى عن أداء ما أكون
قد اعتزمت أدائه ، ولكنه لا يأمرنى بعمل إيجابى ، فذلك ما حال دون

اشتغالى بالسياسة ، وإخال ذلك آمن الطرق ، فلست أشك أيها الإثنيون - فى أنى لو كنت ساهمت فى السياسة لللاقيت منيتى منذ أمد بعيد ولما قدمت خيراً لكم أو لنفسى ، وأرجو ألا يؤلّكم الحق إن أنبأتكم به ، فالحق أنه يستحيل على من يرافقتكم إلى الحرب أو أى اجتماع آخر ويقاوم فساد الأخلاق وأخطاء الدولة أن ينجو بحياته فإن من يحارب مخلصاً فى سبيل الحق لن يمتد به الأجل إلى حين ، إلا أن كان مشغلاً بالأعمال الخاصة دون العامة ، وإن أردتم لذلك برهاناً ما سقت إليكم كلاماً فحسب ، بل ذكرت لكم حوادث بعينها وهى أقوى حجة من الألفاظ ، فاسمحو لى أن أقص عليكم طرفاً من حياتى الخاصة ، ينهض دليلاً على أننى لم أخضع قط لظلم خشية الموت ، حتى لو وثقت بأن العصيان سيُعقّبُ من فوره موتاً محققاً . سأقص عليكم قصة تشوقكم أو لا تشوقكم ، ولكنها مع ذلك حق . إننى لم أشغل منصباً إلا مرة عضواً فى مجلس الدولة ، وكانت رئاسة المجلس عند محاكمة القواد الذين لم ينقذوا جثث القتلى بعد موقعة أوجنيس ، لقبيلة أنتيوخس - وهى قبيلتى - فرأيتم أن تحاكموهم جميعاً . وكان ذلك منافياً للقانون كما أدركتم ذلك جميعاً فيما بعد ، ولكنى كنت إذ ذاك وحدى بين أهل بريتان أعارض الافتتاح على القانون ، وأعلنت رأى مخالفاً لكم . ولما تهددنى الخطباء بالحبس والطرْد ، وصحتم جميعاً فى وجهى آثرت أن أتعرض للخطر مدافعاً عن القانون والعدل على أن أساهم فى الظلم خشية السجن أو الموت ؛ حدث ذلك فى عهد

الديمقراطية ، فلما تولى زمام الأمر الطغاة الثلاثون ، أرسلوا إلى وإلى أربعة معى ، وكنا تحت السقيفة ، فأمرونا أن نسوق إليهم ليون السّلامى من بلدة سلامس لينزلوا به الموت - وذلك مثلّ لأوامرهم التى اعتادوا أن يلقوها لكى يشركوا معهم فى جرائمهم أكبر عدد ممكن من الناس ، فبرهنت لهم قولاً وعملاً ، أنى لا أعبأ بالموت ، وأنه لا يزن عندى قشة ، إن صح هذا التعبير وأن كل ما أخشاه هو أن أسلك سلوكاً معوجاً شائناً ، عـَـ أُرهب طغيان تلك العصابة الظالمة ، ولم تضطرنى إلى ركوب الخطأ . فلدـ أخرجنا من السقيفة حيث كنا ، ذهب الأربعة الآخرون إلى سلامس فى طلب ليون ، أما أنا فقد أخذت سمى نحو الدار فى هدوء صامت ، رُئِنت أتوقع أن أفقد حياتى لقاء ذلك العصيان لولا أن دالت دولة الثلاثين بعد ذلك بقليل ، وما أكثر من يشهدون بصدق ما أقول .

وهل تظنون أنه قد كان يمتد بى الأجل إلى هذه السن ، لو قد ضربت فى الحياة العامة بنصيب على فرض أنى - كما ينبغى للرجل الصالح - لزممت جانب الحق ، وأحللت العدالة من نفسى ما هى جديرة به من مكان . رفيع ؟ كلا ثم كلا ! فلو قد عولت ، أو عول كائن من كان ، على ذلك ، لما أتيت لى - بنى أثينا ! - البقاء ، ولكنى لم أجد فيما فعلت - عاماً كان أم خاصاً - عما رسمت لنفسى من جادة ، فلم أنغمس فيما انغمس فيه هؤلاء الذين أشيع بين الناس أنهم تلاميذى ، أو من عداهم ، فلم يكن لى فى حقيقة الأمر تلاميذ دائمون ، إذ أبحت الحضور لكل من

أراد حضوراً واستماعاً ؛ إني كنت مؤدياً رسالتي ، لا فرق عندى بين شيخ وشاب ، لم ألتخذ شرطاً ، ولم ألتبس أجراً ، فكان الحوار مشاعاً لمن أنقذ ومن لم يُنقذ ، فلمن شاء أن يوجه إلى سؤال ، أو يجيب لى عن سؤال ، أو يصغى إلى ما أقول من حديث ، أما أن ينقلب أحد أولئك بعد ذلك خيراً أو شراً ؛ فليس عدلاً أن أحمل تهمة ، لأننى لم أعلمه شيئاً . وإن زعم امرؤ أنى . ربما علمته أو أسمعتة شيئاً فى خلوة خاصة خفيت على الناس جميعاً ، فاعلموا أنه إنما يزعم لكم باطلاً .

فإذا سئلت : لماذا يصادف الناس من حوارك المتصل لذة ومتاعاً ؟ أجبت أيها الالينيون بالحقيقة التى أنبأتكم بها ، وهى أنهم يستمتعون بشهادة أدياء الحكمة فى امتحانهم ، فلهم فى ذلك لذة ، وذاك واجب أمرنى به الله ، كما علمت يقيناً من الرسل والرؤى ، وكل طريقة أخرى يمكن لإرادة القوى الإلهية أن تفصح بها عن نفسها لكائن من كان . أيها الالينيون ! ذلك حق ، فإن كان افتراء فما أهون أن تكذبوه ، ولو كنت أفسد الشبان حقاً ، وكنت قد أفسدت بعضهم فعلاً ، لوجب أن يتصدى منهم للانتقام أولئك الذين تقدمت بهم السن فأدركوا ما نفثت لهم فى نصحى من سوء أيام الشباب ، فإن لم يفعلوا ذلك بأنفسهم وجب أن ينهض ذوو قريابهم أو أبائهم أو إخوانهم ، أو من إلى هؤلاء ، فيقتضينى ما أنزلت بآبائهم من سوء ، ها قد حان حينهم ، وإنى لأرى منهم فى المحكمة كثيراً ، ها هو ذا أقريطون يعدلنى سنّاً ، وهأنذا أرى ابنه

كريتوبوليس ، وذلك ليسانياس السفيطى أبو أشينس المحه بين الحضور ،
 وذلك أنتيفون السقيسى . أبو أبجينوس ، وهؤلاء إخوة كثير من التفوا
 حولى ، فهناك نيكومستراتوس بن تيوسدوتيدو وأخو تيودوتس (وقد اختار
 الله تيودوتس إلى جواره ، فهو على أية حال لن يستطيع لى معارضة)
 وذلك بارالسوس بن ديمودوكس ، وقد كان له أخ يدعى تياجس ،
 وأديمانتوس بن أرسون الذى أرى أخاه أفلاطون بين الحاضرين ، وكذلك
 أرى بينكم أنتودورس ، وهو أخو أبولودورس . ويمكننى أن أذكر غير
 هؤلاء كثيرين ممن كان لزاما مليتس أن يقدم منهم للشهادة من يشاء فى
 سياق دعواه ، ومع ذلك فادعوه الآن يستشهدهم إن كان قد فاته ذلك
 أولاً ، وسأفصح له الطريق . سلوه هل بين هؤلاء من يشهد له فيقدمه ؟
 كلا أيها الأثينيون ، فتيقضى ذلك هو الصحيح ، إذ هؤلاء لا يأبون أن
 يؤيدوا بالقول ذلك المتلاف الذى أفسد ذوبهم ، - كما يسمينى مليتس ،
 وأنيتس ، إننى لا أستشهد الشبان الذين أفسدتهم فحسب ، فقد يكون عند
 هؤلاء ما يحيد بهم عن الحق ، ولكننى أستشهد ذوبهم ، وهم بعيدون عن
 إفسادى ، ويكبرون أولئك سنا ، فلماذا يظاهروننى بشهادتهم ، إلا أن
 يكون ذلك تأييداً للحق والعدل ؟ فهم يعلمون أنى أقول الصدق ، أما
 مليتس فمفتتر كذاب .

أيها الأثينيون ! هذا وما إليه هو كل دفاعى الذى وددت أن ألقيه ،
 ولكنى أرجو أن أضيف إليه كلمة أخرى : قد يكون بينكم من يصب على

نقمته إذا ما ذكرت كيف أستجدى الشفاعة والرحمة بعينين باكيتين فى مثل هذا الموقف أو ما هو دونه خطرا ، وكيف ساق أبناءه إلى المحكمة فى جمع من أصدقائه وأقربائه لعله يحرك بذلك الرحمة فى النفوس ، ثم ينظر فلا يرانى أهم بمثل ذلك ، على ما يتهدد حياتى من الخطر ؛ قد يطوف بذهنه هذا فيقف منى موقف العداوة ، ثم يصوت وهو فى سورة من الغضب لأن موقفى لا يرضيه ، فإن كان ذلك الرجل بينكم ، ولا أحسبه كذلك ، فإليه أسوق الحديث رقيقاً : أى صديقى ! إننى رجل ككل الناس خلقت من لحم ودم لا من خشب وحجارة ، كما يقول هومر ، ولى أسرة ولى أبناء ، عدادهم - أيها الأثينيون - ثلاثة ، بلغ أحدهم الصبا وما يزال الآخران طفلين ، مع ذلك فلن أسوق إليكم منهم أحداً يستجديكم براءتى . ولم لا ؟ لست أصدر فى ذلك عن اعتداد بنفسى أو ازدراء لكم ، وسواء خشيت الموت أم لم أخشه فذلك شأن آخر لن أتحدث عنه الآن ، وإنما دفعتى إلى ذلك عقيدة أن ذلك تصرف يضع من قدرى ويحط من شأنكم ويصم الدولة بأسرها وصمة العار ، فلا يجوز لرجل قضى من العمر ما قضيت ، وذاع صوته فى الحكمة بحق أو بغير حق ، أن يحقر من نفسه . فمهما يكن من أمر ، فقد استقر رأى الناس أجمعين على أن سقراط يفضل من عداه فى إحدى نواحيه ، فإن كان أولئك الذين يقال عنهم إنهم يفضلوننى فى حكمة وشجاعة وما شئت من فضيلة ، يمتهنون أنفسهم بمثل ذاك السلوك ، فواخجلتاه مما يفعلون ! فقد شهدت ناساً من ذرى الصوت الذائع يفعلون ساعة الحكم عليهم عجباً عجاباً فبدوا كأنما خيل إليهم أنهم

ذاهبون ، إذا قضيتم عليهم بالموت ، إلى حيث الرعب والجزع ، كأنهم حسبوا أن لو خليتم بينهم وبين الحياة السبيل فسيكونون من الخالدين ، إنما هؤلاء فى حسابى وصمة عار فى جبين الدولة ، ولو أبصرهم وافد غريب لانقلب إلى أهله يروى عن أئتنا أن أعلام رجالها الذين يرفعهم الأثنيون فوق الهام ويسلمونهم زمام الأمر ، لا يفضلون الناس فى شىء ، ولا يجوز فى اعتبارى أن يكون ذلك من هؤلاء الذين بلغوا بيننا شأواً عظيماً ، فإن وقع فلا تدعوه حادثاً يمضى ، ولا تأخذكم بهم هودة وخذوا بالشدة كل من يقف منكم هذا الموقف المتوجع ، لأنه بذلك يعرض المدينة للسخرية ، ولا كذلك الصابر الوديع .

ودعوكم من العار ، فيلوح لى أن فى استرحام القاضى واستجدائه العفو فى مكان إقناعه وإنبائه بالنبا الصحيح خطأ ، فليس واجب القاضى أن يمنح العدالة منحا ، بل عليه أن يحكم حكما عادلا ، وقد أقسم أن يحكم وفق القانون ، دون أن يميل مع الهوى ، ولا يجوز له ولا لنا أن نتعود الحلف باطلاً ، فلا أحسب فى ذلك شيئاً من الورع والتقوى . فلا تريدونى إذن على أن أفعل ما أعدده فجوراً وشيئاً وخطلاً ، ولا سيما وأنتم تحكموننى فيما ادعاه مليتس عنى من فجور ، فلو استطعت أيها الأثنيون أن أحيد بكم بالإغراء والرجاء عن قسمكم لكنت بذلك معلمكم الكفر بالآلهة ، ولانقلب دفاعى على اتهاما بالزيف عن الإيمان ، ولكن الواقع غير هذا فعقيدتى فى الآلهة قائمة على شعور أسمى جداً مما تقوم عليه عقيدة أى مدع من المدعين . فأننا أضع قضيتى أمامكم وأمام الله لتحكموا فيها بما هو خير لى ولكم .

وهنا حكم على سقراط بالموت

*

أيها الأثينيون ! لقد قضيتم بإدانتى ، فلم يُثر شجنى هذا القضاء ،
وعندى لذلك أسباب كثيرة ، فقد كنت أتوقع ذاك ؛ ولشد ما أدهشنى أن
كادت تتعادل الأصوات ، فقد ظننت أن فريق الأعداء لابد أن يكون أوفر
من ذلك عدداً ، وإذا بكفة البراءة لو راد مؤيدوها ثلاثين صوتاً لرجحت ،
أفلم أظفر بهذا على مليتس ؟ بل إنى لأذهب إلى أبعد من الظفر فأزعم أنه
لولا أن ظاهره أنيتس وليقون لما ظفر بخمس الأصوات الذى يحتمه
القانون ، ولاضطر تبعاً لذلك إلى دفع غرامة قدرها ألف دراهمة كما
ترون .

ولذلك يقترح أن يكون الموت جزائى ، فماذا أقترح بدورى أيها
الأثينيون^(١) ؟ بالطبع ما أرانى جديراً به . فماذا ينبغى أن أبذل من غرم أو
أنال من غنم ! ماذا أنتم صانعون برجل لم يوفقه الله أبداً ليصطنع البلاد
طوال أيام حياته ، وأهمل ما عُتيت به كثرة الناس - أعنى الثروة ومصالح
الأسرة والمناصب الحريسة ، ولم يقل فى جمعية الشعب قولاً ولم يشترك
فى مجالس الحكام ، ولم يساهم فى الدسائس والأحزاب بنصيب ؟ كلما
فكرت أنى كنت رجلاً بلغ من الشرف حداً بعيداً فسلكت من سبل الحياة ما

^(١) كان من عادة الأثينيين أن يقترح المدعى حكماً والمدعى عليه حكماً آخر ثم ترى
المحكمة بعد ذلك رأيها .

سلكت ، لم أقصد إلى حيث لا أستطيع أن أعمل خيراً لكم ولنفسى ، بل التمسْتُ طريقاً أمكنتنى أن أقدم لكل منكم على حدة خيراً عظيماً ، وحاولت أن أحمل كل رجل بينكم على وجوب النظر إلى نفسه لينشد الفضيلة والحكمة قبل أن ينظر إلى مصالحه الخاصة ، وأن يضع الدولة فى اعتباره فوق مصالحها ، فيكون ذلك دستوراً لأعماله جميعاً . ماذا أنتم صانعون بمثل هذا الرجل أيها الأثينيون ! لا إخالكم إلا مجازيه خيراً إن كان لابد من الجزاء ، ويجدر بإحسانكم أن يجيء ملائماً لحالته ، فماذا يحسن رجل فقير أحسن إليكم الصنيع ، ويرغب فى الفراغ ليتمكن من تعليمكم ، سوى أن يظل أبداً فى مجلس الدولة ؛ وإنه أيها الأثينيون لأجدر بهذا الجزاء عن كوفئ فى أولمبيا فى سباق الخيل أو سباق العجلات ، سواء أكان يشد عجلته جوادان أو أكثر ، لأننى فقير محتاج ، وذاك غنى عنده ما يسد منه العوز ، على أنه لا يعطيكم إلا سعادة ظاهرية ، أما أنا فأدلكم على الحقيقة . فإذا كان لى أن أقدر لنفسى عقوبة عادلة ما قلت بغير البقاء فى مجلس الدولة جزاء أوفى .

قد يذهب بكم الظن أنى إنما أتحداكم بهذا كما فعلت حينما حدثتكم عن الضراعة والبكاء ، كلا فليس الأمر كذلك ، إنما أقول هذا لأننى أعتقد أننى لم أسئ إلى أحد عامداً ، ولا أظننى قادراً على إقناعكم بذلك فى هذا الحوار القصير ، فلو كان فى أثينا قانون - كما هى الحال فى سائر المدن - لا يبيح حكم الإعدام فى يوم واحد ، لاستطعت فيما أعتقد أن

أقنعكم ، أما الآن فالفترة وجيزة ، ولا يمكننى أن أرحض فى لحظة هؤلاء المدعين الفحول ، وإن كنت كما ظننت لم أسوء إلى أحد فلن أقدم بالإساءة إلى نفسى قطعاً ، وإذن فلن أعترف بنفسى بأنى حقيق بالسوء ، ولن أقترح عقوبة ما ؛ ولماذا أفعل ؟ أخوفاً من الموت الذى يقترحه مليتس ؟ على حين أنى لا أعلم إن كان الموت خيراً أم شراً ! لماذا أقترح عقاباً فيكون شراً مؤكداً لا مفر منه ؟ أقترح السجن ؟ ولماذا أزوج فى غيابه فأكون عبداً لحكام هذا العام - أعنى الأحد عشر ؟ أم أقترح أن أعاقب بالتغريم ، وأن أسجن حتى تدفع الغرامة ؟ فالاعتراض بنفسه قائم لأننى لابد أن ألبث فى السجن ، لأننى لا أملك مالاً ولا أستطيع دفعاً ؛ وإن قلت النفى (وربما قرأ بكم على هذه العقوبة) وجب أن يكون حب الحياة قد أعمى بصيرتى ، لأنكم وإنتم بنو وطنى لا تطيقون رؤيتى ولا تسيغون كلامى ، لأنه فى رأيكم خطر ذميم ، فوددت لو نجوت من شرى عسى أن يطيقه سواكم ، فما حياتى فى هذه السن ، ضارباً من مدينة إلى مدينة مشرباً أبداً ، طريداً دائماً ، يلفظنى البلد فى إثر البلد ، فما أرتاب فى التفاف الشبان حولى أينما حللت كما فعلوا (سقراط يقبل ما أريد له من قضاء) هنا ، فلو نفضتهم رغبوا إلى أوليائهم فى طردى فاستجابوا لرجائهم ، ولو تركتهم ، يسعون إلى طردنى أبائهم وأصدقائهم صوناً لأنفسهم .

رب قائل يقول : نعم يا سقراط ، ولكن ألا تستطيع أن تمسك لسانك حتى إذا ارتحلت إلى مدينة أخرى ما اشتبك إنسان معك ؟ وعسير جداً أن

افهمكم جوابى عن هذا السؤال ، فلو أنبأتكم أنى لو فعلت ذلك لكان عصياناً منى لأمر الله ، ولذلك لا أملك حبساً للسانى . لما صدقتم أن يكون جدا ما أقول ، ولو قلت بعد ذلك إن أعظم ما يأتى الإنسان من خير هو أن يحاور كل يوم فى الفضيلة وما يتصل بما سمعتمونى أسائل فيه نفسى وأسائل الناس ، وإن الحياة التى تخلو من امتحان النفس ليست جديرة بالبقاء ، كتتم لهذا أشد تكذيباً ، ولكنى لا أقول إلا حقاً وإن عز على إقناعكم بصدقه : إنى لم أعهد نفسى جارمة تستاهل العقاب ، ومع ذلك فلو كان لدى مال لاقترح أن أعطيكم ما أملك ، ولم يكن ذلك ليضيرنى فى شىء ، ولكنكم ترون أنى لا أملك مالاً ، لا بل أظننى قادراً على دفع مئة واحدة (المئة تساوى مائة دراخمة) ولذا اقترح هذه العقوبة ؛ إن أصدقائى : أفلاطون ، وأقريطون ، وكريستوبوليس ، وأبولودورس ، وهم بين الحاضرين يرجون منى أن أقول ثلاثين مئة ، يضمنون هم دفعها ؛ حسناً ، إذن فاحكموا بثلاثين مئة ، ولتكن هى عقوبتى ، وأحسب هؤلاء كفلاء بدفعها .

*

أيها الأثينيون ! لن تفيدوا بقتلى إلا أمدا قصيرا ، وستدفعون له ثمنا ما تنطلق به السنة السوء تذيع عن المدينة العار ، ستقول عنكم إنكم قتلتم سقراط الحكيم ، فسيدعونى وقتلوا بالحكيم وإن لم أكن حكيماً تقريعاً لكم ، ولو صبرتم قليلاً لظفرتم بما تبتغون بطريق طيعى ، فلقد طعنت فى

السن كما ترون ، ودنوت من أجلي ؛ إنما أسوق هذا الحديث إلى هؤلاء الذين حكموا علىّ بالموت ، وأحب أن أضيف إليهم كلمة أخرى : قد تحسبون أن اتهامي جاء نتيجة لعىّ لساني ، فلو قد أثرت أن أفعل كل شيء وأن أقول كل شيء ، لجاز لي أن أظفر بعفوكم ، ولكنني لم أفعل ذلك ، فليس عيباً في لساني ما أدى إلى إدانتى ، ولكنه ترفعى عن القحة والصفاقة ، وصدوفى عن مخاطبتكم بما كنت تحبوننى أن أخاطبكم به : بالعويل والبكاء والرثاء ، وأن أقول وأفعل كثيراً مما تعودتم استماعه من الناس ، وهو لا يجمع بى كما ذكرت ، فقد رأيت واجبى إلا اتبذل فى العمل ، أو أسف فى ساعة الخطر ، ولست أسف على ما سلكت من طريق للدفاع ، فإننى لأؤثر خطتى التى رسمتها ولو أدت بى إلى الموت ، على أن أصطنع خطتكم احتفاظاً بالحياة ، فلا يجوز لإنسان فى ساحة الوغى أو أمام القانون أن يلتمس أى سبيل فراراً من الموت ؛ فلو ألقى المحارب بسلاحه فى المعركة ، وجثا على ركبتيه أمام مطارديه لظفر غالباً بالنجاة من الموت ، ولكل ضرب من ضروب الخطر طرق للنجاة من الهلاك ، إذا لم يتعفف المرء عن كل قول وكل فعل مهما يكن شائناً ، فليس عسيراً أيها الأصدقاء أن نفر من وجه الموت ، ولكن العسر كل العسر فى تجنب الأخلاق الفاسدة ، فالفساد والموت يعدوان فى أعقابنا ، ولكن الفساد أسرع من الموت عدواً ، فأنا الذى اكتهلت ، إنما أسير سيرا وثيداً ، فيكاد يدركنى أبطأ العادين ، أما المدعون فسراع متحمسون ، وسيلحق بهم أسرعهما - أعنى الفساد ؛ وبعد فسأترك موقفى هذا ، وقد جرى علىّ

قضاؤكم بالموت ، وكذلك هم سينطلقون كل إلى سبيله ، وقد قال فيهم الحق كلمته ، بأن يعانون ما هم فيه من ضعة ، ولا بد لى أن أخضع لما حكم على به ، وعليهم كذلك أن يرضوا بما كتب لهم ، أحسب أن قد جرى القدر بهذا جميعاً ، فعسى أن يكون خيراً ، ولا أحسبه إلا كذلك .

وبعد ، فيا هؤلاء الذين أجروا على قضاءهم هاكم نبوءتى التى أحب أن أبلغكم إياها ، لأنى مُشَفٌّ على الموت ، وتلك ساعة يوهب فيها المرء مقدرة على التنبؤ . أتنبأ لكم يا قاتلىّ بأنه لن يكاد ينفذ حكم الموت حتى ينزل بكم ما هو أشد من ذلك هو لا ، لقد حكمتم بموتى ، لأنكم أردتم أن تفلتوا من ذاك الذى يتهمكم ، ولكيلا تحاسبوا على ما قدمت أيديكم ، ولكن لن يكون لكم ما ترجون ، بل نقيضه . فسيكون متهموكم أوفر عدداً منهم اليوم ، إذ سيهب فى وجوهكم من كنت مُسكِتِهِم حتى الآن ، وسيكون أولئك أشد قسوة عليكم لأنهم دونكم سناً ، وسيذيقونكم من العذاب أكثر مما تذوقون اليوم ، فإن حسبتم أنكم خالصون من متهمكم بقتله ، كى لا ينفص عليكم عيشكم ، فأنتم مخطئون ، إذ ليست تلك سيلاً مؤدية إلى الفرار ، ولا هى مما يشرفكم ، وأيسر من ذلك وأشرف ألا تهاجموا الناس ، بل تبادروا بإصلاح أنفسكم . تلك هى نبؤتى التى أبلغها إلى القضاة الذين حكموا علىّ قبل رحيلى .

وأنتم أيها الأصدقاء الذين سعوا إلى براءتى ، أحب كذلك أن أتحدث إليكم عما وقع ، عندما يشغل الرؤساء ، وقبل أن أذهب إلى مكان

موتى ، فالبشوا قليلا ، لأننا نستطيع أن يتحدث بعضنا إلى بعض مادامت هناك فسحة من وقت . أنتم أصدقائي وأحب أن أدلكم على معنى هذا الذى وقع . يا قضاتى - فأنا أدعوكم قضية بحق - أحب أن احدثكم بأمر عجيب ، لقد كانت مشيرتى حتى الآن ، تلك المشيرة التى عهدتها فى دخيلتى ، لا تفتأ تردنى فى توافه الأمور ، إن كنت مقدماً على زلل أو خطأ فى أى شيء ، والآن - كما ترون - قد داهمنى ما يحسبه إجماع الناس أقصى الشرور وأقساها ، ولم تلُوح لى مشيرتى بعلامة المعارضة حينما تركت دارى فى الصباح ، ولا حين كنت أصعد إلى هذه المحكمة ، ولا حين القيت كل ما اعتزمت أن أقوله ، ومع أنى عورضت كثيراً أثناء الحديث ، إلا أن المشيرة لم تعارضنى فى كل ما قلت أو فعلت مما يتصل بهذا الأمر ، فبم أعلل هذا ، وكيف أفهمه ؟ سأخبركم : إنى أعد هذا دليلاً على أن ما حدث لى هو الخير ، ويخطئ من يظن منا أن الموت شر . هذا دليل ناهض على ما أقول ، لأن الإشارة التى عهدتها لم تكن لتتردد فى معارضتى لو كنت مقبلاً على الشر دون الخير .

لنقلب النظر فى الأمر ، وسنرى أن ثمة بارقة قوية من الأمل تبشر بأن الموت خير . فإحدى اثنتين : إما أن يكون الموت عدماً وغيوبة تامة ، وإما أن يكون كما يروى عنه الناس تغيراً وانتقالاً للنفس من هذا العالم إلى عالم آخر . فلو فرضتم فيه انعدام الشعور ، وأنه كرقدة النائم الذى لا تزعجه حتى أشباح الرؤوس ، ففى الموت نفع لانزاع فيه ، لأنه لو أتيح لإنسان أن

يقضى ليلة لايزعج نعاسه فيها شيء ، حتى ولا أحلامه ، ثم قارنها بما سلف فى حياته من ليال وأيام ، وسأل بعد ذلك : كم يوماً قضاهما بين أعوامه وكانت أبهج من تلك الليلة وأسعد ؟ فلا أحسب أحداً - ولا اختص بالقول أحداً - بل لن يجد حتى أعظم الملوك بين أيامه ولياليه كثيراً من أشباهها . فإذا كان الموت كهذا فأنعم به ، وليس الخلود إذن إلا ليلة واحدة ! أما إن كان الموت ارتحالا إلى مكان آخر ، حيث يستقر الموتى جميعاً كما يقال ، فأى خير يمكن أن يكون أعظم من هذا أيها الأصدقاء والقضاة ! وإذا كان حقاً أنه إذا بلغ الراحل ذلك العالم الأدنى ، خلص من أساطين العدل فى هذا العالم ، وألغى قضاة بمعنى الكلمة الصحيح ، إذ يقال هناك فى أيدي مينوس ، ورامنتوس ، وايكورس ، وتربتموليموس وسائر أبناء الله الذين عمروا حياتهم بأقوم الأخلاق ، فما أحب إلى النفس ذاك الارتحال وهل يضمن الرجل بشيء إذا أُنيج له أن يتكلم مع أورفيوس ، وموسىوس ، وهزيود ، وهوميروس ؟ كلا ، ولو كان هذا حقاً فذرونى أمت مرة ومرة ، فسأصاف متاعاً رائعاً فى مكان أستطيع فيه أن أتحدث إلى بالاميدس ، وأجاكس بن تلامون ، وغيرهم من الأبطال القدامى الذين تجرعوا المنون بسبب قضاء ظالم ، ولا أظننى حين أقارن الآن آلامى بآلامهم إلا مغتبطاً مسروراً . وفوق كل هذا فسأتمكن من استئناف بحثى فى المعرفة والحق ، والمعرفة الزائفة ، وكما فعلت هنا سأفعل فى العالم الثانى ، وسأكشف عن الحكيم الصحيح ، وعمن يدعى الحكمة

باطلا . بماذا يضمن الرجل أيها القضاة إذا أُتيح له أن يتمتع قائد الحملة الطروادية الكبرى أو أوديس ، أو سسفسوس وغير هؤلاء ممن لا يقعون تحت الحصر رجالا ونساء ؟ ألا ما أعظمها غبطة لاتحد تلك التي أجدها في نقاشهم ومحاورتهم ، لأنهم في ذلك العالم لن يقضوا على أحد بالموت من أجل هذا . كلا ولا ريب ، هذا فضلا عما يصادفه الناس في ذلك العالم من سعادة عزت على هذه الدنيا فإن صح ما يقال فهم ثمة خالدون .

فابتسموا إذن للموت أيها القضاة واعلموا علم اليقين أنه يستحيل على الرجل الصالح أن يصاب بسوء ، لا في حياته ولا بعد موته ، فلن تهمله الآلهة ، ولن تهمل ما يتصل به ، كلا ، وليست ساعتى الأرفة قد جاءت بها المصادفة العمياء ، فلست أرتاب في أن الموت مع الحرية خير لى ، ولذلك لم تشر مشيرتى بشيء .

ولست لهذا غاضبا من المدعين ، أو ممن حكموا علىّ فما نالتنى منهم إساءة ، ولو أن أحدا منهم لم يقصد إلى أن يعمل معى خيرا ، وقد أعاتبهم لهذا عتاباً رقيقا .

وإن لى عندهم لرجاء ، فأنا التمس الأصدقاء ، إذا ما شب أبنائى ، أن تنزلوا بهم العقاب . وأحب أن تؤذوهم كما آذيتكم ، وذلك إن بدا منهم اهتمام بالثروة ، أو بأى شيء أكثر مما يهتمون بالفضيلة ، أو إذا هم ادعوا أنهم شيء ، وكانوا فى حقيقة الأمر لا شيء . إذن فأنحوا عليهم

باللائمة كما فعلت معكم ، لإهمالهم ما ينبغي أن يبذلوا فيه عنايتهم ،
ولظنهم أنهم شيء على حين أنهم في الواقع لا شيء . فإذا فعلتم هذا ،
أكون قد نالني ونال أبنائي العدل على أيديكم .

لقد أرفت ساعة الرحيل ، وسينصرف كل منا إلى سبيله ؛ فأنا إلى
الموت ، وأنتم إلى الحياة ، والله وحده عليم بأيهما خير !

مقدمة «أقريطون»

لا يعلم على وجه الدقة إن كان هذا الحوار قد وقع بهذا النص الذى أثبتته أفلاطون أم اخترعه اختراعاً ، ومهما يكن من أمر فقد صور أفلاطون سقراط فى هذا الحوار ، لا فى رداء الفيلسوف الذى يؤدى فى حياته رسالة إلهية ، ولكن فى صورة ابن الوطن الصالح الذى يقبل على الموت رضى النفس مطمئن الضمير ، تنفيذاً لقوانين الدولة ، التى يرى وجوب احترامها حتى ولو كانت فى قضائها جائرة كما هى الحال فى قضيته .

ها هو ذا أجل سقراط يدنو من ختامه ، فلقد أنبأه «أقريطون» ، صديقه الشيخ حين رآه فى سجنه قبيل بزوغ الفجر ، أن السفينة التى بوصولها ينفذ حكم الإعدام ، قد شوهدت وهى تفلح من «صنيوم» . هذا وإن سقراط نفسه قد رأى فى نومه أنه سيفارق الحياة فى اليوم الثالث . . . إذن قد أرف الموت فالوقت ثمين ، ولهذا جاء أقريطون مبكراً لكى يحمل الفيلسوف على الفرار الذى هياً له الأسباب ، وما كان تدبير قراره عسيراً على أصدقائه الذين لن يصادقوا فى تخليصه خطراً يعدل ما سيصيبهم من العار لو تركوه بين يدى الموت . . . نعم جاء أقريطون قبيل بزوغ الفجر يغرى الفيلسوف أن يعمد إلى الفرار ، فواجبه أن يفكر فى أبنائه ، والا يذر نفسه لعبة أعدائه ، وإنه لمستعد أن يمده بالمال ، حتى إذا ما ارتحل عن أثينا لم يجد عسراً فى أن يجد له كثيراً من الأصدقاء الأوفياء . فإيرد

سقراط بأنه يخشى أن يكون أقريطون قد تأثر برأى الكثرة مع أن سقراط لم يكن يعنى فى ترجيح الرأى بكثرة قائله ، بل كان يستمع إلى ما يمليه العقل ، وإلى الرجل الواحد الذى يكون حكيماً حتى ولو عارض رأى الكثرة الغالبة ، أم يسلم أقريطون نفسه فيما سبق من الأيام بصحة هذا الرأى ، فلا ينبغي لأحد أن ينساق لرأى الناس إن كان مخالفاً للعقل ، إذ لا خير فى الحياة إلا إذا كانت خيرة عادلة ، فلا عبرة إذن بما يقوله أقريطون مما قد يلحقهم من سوء الأحداث ، أو قد يلحق أبناء سقراط من أذى وإهمال ، فلا سوء الأحداث ، ولا أذى الأبناء بمبررين كافيين للفرار ، إنما السؤال الذى يجب أن يُلقى هو هذا : هل من الصواب أن يحاول الهرب ؟ وأقريطون خير من يجيب على هذا السؤال لأنه سيبحثه بحث المحايد الذى لا يتأثر بموت مقبل كما كان سقراط حيثئذ . إنه حدث قبل محاكمة سقراط أنه ناقش أصدقاءه ومنهم أقريطون فأجمعوا عندئذ على أنه لا يجوز لأحد أن يقترب الشر أو أن يرد الشر بالشر ، فهل من الحكمة أن ينكص سقراط على عقبيه وينقض ما كان قرره ، لا لشيء إلا لأن ظروفه قد تغيرت ؟ فلا يسع أقريطون أن يسلم بأن المبادئ الصحيحة يجب اتباعها ، فيسأله سقراط : وهل يتفق الفرار مع تلك المبادئ التى أقروها معاً ، فلا يستطيع أقريطون أن يجيب ، أو قل إنه لم يرد أن يجيب .

فيمضى سقراط قائلاً : هب قوانين أثينا جاءته فحاسبته لماذا يحاول أن

يثور عليها ، فماذا هو قائل ؟ أيقول لأنها أساءت إليه ، وعندئذ تحجبه القوانين بأن ذلك يخالف ما بينها وبينه من اتفاق وعهد ، فإنه قد جاء إلى العالم فى ظلها ، ونشأ وترعرع فى كنفها ، فإذا لم تكن توافقه فلماذا لم يخلف أثينا ويقصد إلى حيث يشاء من بلاد الأرض حيث تطيب له القوانين ؟ ولكنه على عكس ذلك عاش فى أثينا سبعين عاماً متصلة ، وهو أمد طويل لم يتوفر لأحد غيره من أبناء المدينة . . هكذا بين سقراط لصديقه أقرطون أن بينه وبين قوانين المدينة عهداً لا يقوى على نكته دون أن يتعرض هو للعار ، ودون أن يتعرض أصدقاؤه للخطر . إنه كان يستطيع أثناء محاكمته أن يقترح على القضاة عقوبة النفى ، لكنه أعلن حينئذ أنه يؤثر الموت على النفى ، وهبه هاجر أثينا فأين يذهب ؟ إنه إذا قصد إلى دولة منظمة القوانين عدتْ قوانينها عدواً لها ، وإذن فلن يستطيع أن يرتحل إلا حيث الفوضى كتساليا مثلاً ، ثم افرض أنه قصد إلى بلد لا قانون فيه مثل تساليا هذه ، فماذا عساه صانع فيها ؟ أيمضى فى إلفائه دروس الفضيلة على الناس ؟ إن ذلك يكون قحة منه لا تحتمل . ثم ماذا يفيد أبنائه إن هو استصحبهم إلى تساليا فأضاع عليهم شرف الانتماء إلى أثينا ؟ فإن قلنا يخلفهم وراءه فى أثينا تحت رعاية أصدقائه ، فماذا يمنع رعاية الأصدقاء لأبنائه بعد موته ، أم الأصدقاء الأوفياء يخلصون له العهد ما دام حياً ؛ فإن تولى ذهب وفأؤهم ؟

كلا إنه ينبغى أن ينظر إلى العدالة أولاً ، ثم إلى الحياة والأبناء ثانياً ،

فليرحل فى براءة وسلام دون أن يلوث نفسه بفعل الشر ، هذا هو صوت
وحيه فليصدع بما يأمر الوحي .

*

أراد أفلاطون بهذا الحوار أن يرد التهمة التى طالما ترددت فى سقراط
من أنه لم يكن مواطناً صالحاً لمدينته ، ويظهر أن أفلاطون لم يكن يقصد
بهذا الدفاع عن أستاذه إلى أهل أثينا فى ذلك الحين ، بل هو يتوجه به إلى
الأجيال المقبلة كلها ليربهم كيف كان سقراط على أتم الولاء للقوانين ،
وأنه لم يكن قط نائراً عليها ناقضاً لها .

ونحن لا نستطيع أن نجزم برأى فى صحة ريادة أفريطون لسقراط فى
السجن ، واقتراحه عليه الفرار وتزيينه له وإغرائه به ، وليس من العسير
على أفلاطون أن يتتبع هذا الحادث انتحالياً ليؤلف عليه الحوار ، وشاء فن
أفلاطون أن يختار أفريطون دون سائر الأصدقاء ليعرض على سقراط خطة
الفرار ، لأنه كان كهلاً رزيناً ، صديقاً وفيّاً لسقراط ؛ فكان بهذه الصفات
أنسب من يتقدم لسقراط بمثل هذا الاقتراح على فرض حدوثه .

وإن فقهاء القانون ليختلفون فى هل يحق للرجل أن يفلت هارباً إذا
قضت عليه قوانين دولته بحكم جائر ، فلا نعدم بينهم من يقول إن سقراط
كان يجب عليه أن يهرب ليعيش مؤثراً عمل الخير على موت مجيد ،
ولكن أفلاطون لم يتعرض فى الحوار لمثل هذه الاعتراضات واكتفى بأن

يعرض المثل الأعلى للفضيلة التي تأبى أن ترتكب أهون الشر لكي تتخلص من أعظمه ، وإنه ليصور أستاذه متمسكا قرب موته بالآراء التي اعترف بها في حياته ، فلقد لبث سقراط حتى النهاية متشبهاً بالمبدأ القائل ألا نأبه لما يقول الناس بل العبرة بما يقوله «الفرد الحكيم» ، فلا ينبغي أن ننقاد إلا للعقل وحده حتى ولو انتهى بنا إلى الموت .

إن هذا الحوار الصغير مثل رائع للجدل الصحيح ، إذ ترى فيه كيف إذا سلمت بالمقدمة فلا مهرب من نتائجها .

أقريطون أو واجب المواطن

أشخاص الحوار : سقراط . أقريطون

مكان الحوار : سجن سقراط

سقراط : ما الذى أتى بك الساعة يا أقريطون ؟ إنها الآن جد

أقريطون : بلى إنها كذلك .

سقراط : كم هى على التحديد ؟

أقريطون : الفجر فى البزوغ .

سقراط : عجيب أن يأذن لك حارس السجن بالدخول .

أقريطون : إنه يعرفنى يا سقراط لأننى جئت مراراً ، ولأننى فوق
ذو فضل عليه .

سقراط : أجئت الآن توأ ؟

أقريطون : كلا بل جئت منذ حين .

سقراط : إذاً فما الذى أجلسك صامتاً ، وكان أخلق بك أن توقظنى
الفور ؟

أقريطون : حقا يا سقراط إنى لم أكن لأرضى لنفسى كل هذا النغم والأرق ، ولكنى أخذت بالعجب أن رأيتك فى نعاس هادئ ، فلم أرد لهذا أن أوقظك ، وآثرت لك أن تظل بعيداً عن الأسى ، لقد عرفتكَ دائماً سعيداً بما لك من مزاج هادئ ولكنى لم أر الدهر ضريباً لك فى احتمالك لهذا المصاب مستخفاً باسماً !

سقراط : إن الإنسان يا أقريطون إذا عمر ما عمرت فلا ينبغي له أن يجزع من شبح الموت .

أقريطون : ولكن سواك من الكهول ، إذا ما نزلت بهم أشباه هذه الكوارث لا يتمتعهم الهرم من الجزع .

سقراط : قد يكون ذاك ، ولكن هلاً حدثتني عما أتى بك فى هذه الساعة الباكرا ؟

أقريطون : أتيت أحمل نبأ مؤلماً يبعث على الشجن ، لا بالنسبة إليك فيما أظن ، بل بالنسبة لنا جميعاً - نحن أصدقاءك - وهو عندى أبلغ ما يكون إيلاًماً .

سقراط : ماذا ؟ أحسب أن قد عادت السفينة من ديلوس^(١) ووصولها نذير بموتى ؟

(١) قد كان للأثينيين شهر حرام يتمتع فيه إعدام المجرمين ، وهو شهر كانت تمضى فيه سفينة مقدسة إلى معبد ديلوس ثم تعود ثانية فلم يكن يجوز أن ينفذ الموت فى أحد من أبناء أثينا مادامت السفينة فى رحلتها تلك ولذا كان لا بد لسقراط بعد الحكم عليه أن يظل فى سجنه حتى تعود السفينة .

أقريطون : كلا ، لم تبلغنا السفينة بعد ، ولكنها ربما وصلت اليوم ،
فقد أنبأنى أناس جاءوا من صونيوم ، أنهم خلفوها هناك ، وإذن فآخر يوم
من حياتك يا سقراط هو الغد .

سقراط : مرحى يا أقريطون ، إن كانت هذه إرادة الله فمرحباً بها ،
ولكنى أعتقد أن سيؤجل الأمر يوماً آخر .

أقريطون : ومن أنباك هذا ؟

سقراط : هاك الخبر . إنسى بالغ أجلى فى اليوم التالى لووصول
السفينة .

أقريطون : نعم ، وهذا ما يرويه أولو الأمر .

سقراط : ولكنى لا أظن السفينة بالغتنا إلا غداً . عرفت ذلك من
رؤيا رايتها ليلة أمس ، بل كنت أراها الآن توا ، حين تركتني - لحسن
حظى - نائماً .

أقريطون : وكيف كانت رؤياك تلك ؟

سقراط : جاءتنى شبيهة امرأة جميلة وسيمة ، تدرت بثوب أبيض ،
وصاحت بى قائلة : يا سقراط : إنك ذاهب إلى أخراك فى اليوم الثالث
منذ الآن .

أقريطون : ما أعجبه من حلم يا سقراط !

سقراط : معناه ظاهر يا أقريطون ، وليس فيه مجال للريب .

أقريطون : نعم إنه جلى غاية الجلاء ، ولكن ، أواه ! يا عزيزى سقراط ، دعنى أتوسل إليك مرة أخرى ، أن تأخذ بنصحى فتعتمد إلى الهروب ، لأنك إذا مت فلن أفقد فيك صديقاً فريداً وكفى ، ولكن ثمة فوق ذلك شئرا : سيزعم من لا يعرفك ولا يعرفنى من الناس أنى كنت أستطيع لك النجاة لو أننى رغبت فى بذل المال ، ولكنى لم أعبأ بك ، أفيتمكن أن يكون بعد هذا العار عار - أن يقال إنى أثرت المال على حياة صديق ؟ وهيهات أن يقتنع الدهماء بأنى أردتك على الفرار فرفضت .

سقراط : وفيه العناية بحديث الدهماء يا عزيزى أقريطون سترى الفشة الصالحة فى ذلك رأياً صواباً يطابق ما وقع ، وهى وحدها جديرة بالإعتبار^(١) .

أقريطون : ولكنك ترى يا سقراط أن رأى الدهماء لا بد من اعتباره وذلك ظاهر فى قضيتك أنت ، ففى مقدورهم أن ينزلوا أفدح المحن بمن لم يظفر عندهم بالرضى كائناً من كان .

سقراط : ليتهم يستطيعون ذلك يا أقريطون فذلك كل ما أرجوه ، إذ لو استطاعوا لكان كذلك فى وسعهم أن يفعلوا أعظم الخير ، فيكون ذلك

(١) يعبر سقراط فى هذا عن رأيه الذى اخذ به فى حياته ، وهو ألا يعير رأى الناس التفاتاً ، والا يصغى إلا إلى ما يميله العقل الحكيم دون سواء كائنا ما كان وقعه عند الناس .

منهم جميلاً . ولكنهم فى حقيقة الأمر عاجزون عن فعل الخير والشر على السواء ، وليس فى مقدورهم أن يصيروا الرجل حكيماً أو فديماً ، وكل أفعالهم وليدة المصادفة .

أقريطون : نعم ولست متنازعك فى ذاك ، ولكن هلاً تفضلت فأنبأتنى يا سقراط - إن كنت لا تغض النظر عني وعن سائر أصدقائك فيما تصرف من الأمر - ألسنت تخشى أنك إن قررت من هذا المكان فقد يصيبنا النمامون بالضرب بسبب اختطافك ، وأنا قد نفقد أملكنا كلها أو جلها ، أو قد يتزل بنا من الشر ما هو أشد من ذلك هولاً ؟ فليطمئن قلبك إن كان ذلك ما تخشاه ، فواجب حتم علينا أن نخاطر بهذا ، وبما هو أعظم من هذا فى سبيل نجاتك ، فاقنع إذن بما أقول ، وأفعل بما أشير .

سقراط : نعم يا أقريطون وليس هذا الذى ذكرته كل ما أخشى ، وإن يكن جانباً منه .

أقريطون : لا تخف . إن هناك نفرأ يرد لو ينجيك فيتنزعك من غيابة السجن ، ولن يكلفهم ذلك شططاً ، أما النمامون فهم كما ترى لا يشتطون فى الطلب ، ويقنعهم من المال قليله . إن مالى بأسره رهن إشارتك ، وهو كافٍ فيما اعتقد ، فإن أشفقت أن ينفد كله ، فها هم أولاء نفر من الثرياء يمدونك بما يملكون ، وهذا أحدهم سميّاس الطيب قد احضر معه لهذا الغرض نفسه مبلغاً من المال . وذلك سيبيس وغيره

كثيرون ، يتمنون أن يذلوا في سبيلك أموالهم ، إذن فلا تحسب لذلك حساباً ، ولا تتردد في تنفيذ الفرار . ولا تقل كما قلت في المحكمة إنك لا تدري ماذا عساك أن تفعل بنفسك إن قررت ، فأنتى حللت نزلت من الناس منزلاً كريماً ، وليس ذلك قاصراً على أثينا ، فثمة في تساليا ستجد من أصدقائى حماية وتقديراً إن أُحْبِبْتَ الذهاب إليهم ، ولن تصادف بين بنى تساليا جميعاً فرداً يصيبك بالأذى ، ولست أرى بعد هذا كله ما يرر لك يا سقراط أن تفرط فى حياتك ، والنجاة ميسورة مستطاعة . إنك لتلعب بنفسك فى أيدي أعدائك وقاتليك ، بل إنى لأزعم فوق هذا أنك إنما تسيء إلى أبنائك ، لأنك آثرت أن ترحل تاركهم لما قَسَمْتَ لهم حظوظهم وكان فى وسعك أن تقوم بنفسك على تنشيتهم وتربيتهم ، فإن لم يصيبهم ما يصيب اليتامى عادة من قضاء ما استحققت عندهم من الشكر إلا قليلاً ، فليس لإنسان أن يقذف فى العالم بأطفال لا يحب أن يستमित حتى النهاية فى إطعامهم وتربيتهم ، ولكنك تختار أيسر الأمرين ، فيما أظن ، لا أحسن الأمرين والأصقهما بالرجولة ، وكان ذلك أجدر برجل مثلك ييشر بالفضيلة فى أفعاله جميعاً . حقاً إنى لأستحى منك بل من أنفسنا نحن أصدقاءك ، كلما دار بخلدى أن قصتك هذه ، تستسب إلى نقص فى بسالطنا ، فما كان ينبغى أن تكون المحاكمة أو كان أن تختم بغير ما ختمت به ، وهذه النهاية التى أراها أسوأ العبث ، ستبدو للناس كأنما صادفت منا ارتياحاً ، لما أبدينا من ضعة وخور ، نحن الذين كان بوسعنا

أن ننجو بك ، كما كان بوسعك أن تنجو بنفسك ، لو كنا نملك لى شىء
نفعاً (إذ لم يكن الفرار أمراً عسيراً) وسيُظن يا سقراط أنا لم نقدر أن ذلك
كله سينقلب عليك وعلينا بؤساً وعاراً ، ففكر إذن فى الأمر إن لم تكن قد
اعتزمت بعد شيئاً ، فقد انقضت فرصة التفكير ولم يعد لديك إلا أمر
واحد يجب إنجازه هذا المساء ، لو كنت تريد له إنجاراً ، فإن أرجأت أمرك
تعذر واستحال ، وعلى ذلك فإننا أتوسل إليك يا سقراط أن تسلس لى
القياد وأن تفعل بما أشير به .

سقراط : اى عزيزى أقريطون ! ما أعز حماسك وما أنفسه ، لو كان
فى جانب الحق ، أما إن كان للباطل فكلما ازداد الحماس اشتعالاً ازداد
الأمر سوءاً ، فلنتظر إذن إن كانت هذه الأعمال واجبة الأداء أم ليست
كذلك ، فقد كنت دائماً ، وما أزال ، من تلك الطباع التى تلتزم دليل
العقل ، كائنأ ما كان رأيه ، ما دام يبدو عند التفكير أنه الرأى الأمثل . أما
وقد أصابتنى هذه المحنة فلا يسعنى أن أهمل الآن ما آرتأته قبلاً ، فما
رالت مبادئ التى طالما أجللتها وقدرستها ؛ تنزل عندى منازل الإجلال
والتقديس^(١) . فثق أنى لن أظاهرك فى الرأى ، اللهم إلا إذا اهتمدنا الآن

(١) يشير سقراط بهذا الحديث إلى المحاورات الكثيرة التى عقدها هو وأصحابه قبل
محاكمته حول ما يجب على الإنسان من حيث علاقته بالمجتمع ، وكانوا قد انتهوا
من تلك المحاورات إلى طائفة من المبادئ أقروها جميعاً ، وخلاصتها أنه لا يجوز
لإنسان أن يفعل الشر ، أو أن يرد الشر بالشر ، أو أن يتقضى الحق مهما كانت
الظروف . فهو هنا لا يرضى لنفسه أن يهدم تلك المبادئ التى أقرها هو ومحاوره
بحجة أن ظروفه تقتضى منه ذلك .

إلى مبدأ يكون خيراً منها . نعم ، لن أصغى إليك حتى ولو رادنى الدهماء
حسباً ومصادرة وموتاً ، ملقين فى نفوسنا من أراجيف الشياطين المفزعة ما
نفزع به الأطفال ؟ فأى سبل التفكير أهلى إلى بحث هذا الموضوع ؟ أعوداً
إلى رأيك الذى سفته من قبل عما يقول الناس عنا ، وبعضه يستحق
الاعتبار دون بعض كما سبق لنا القول ؟ أكتا نصيب لو أننا أخذنا برأيك
(وهو أن يقام وزن لما يقول الناس) قبل الحكم بالإدانة ؟ أم هل ينقلب
الرأى الذى كان صائباً حيناً ما ، كلاماً لمجرد الكلام ، ويتبين أنه لم يكن
فى الواقع إلا عيباً اتخذ سبيلاً للتسلية واللهو ؟ ابحث معى هذا يا
أقريطون : أترى أن لم يعد منطقى الذى اتخذته أولاً يلائم على أية حال
ما يكتنفنى الآن من ظروف ؟ أم لست ترى الأمر كذلك ؟ ثم هل هو
حقيق عندى بالرفض أم بالقبول ؟ إن كثيراً ممن يزعمون لأنفسهم رجاحة
الرأى يذهبون فيما اعتقد إلى هذا الذى أشرت إليه من قبل ، وهو أن من
الناس بعضاً يجدر بأرائهم الاعتبار ، وأما بعضهم الآخر فلا يصح أن يؤبه
له ، وائك يا أقريطون لست مقبلاً غداً على موت ، أو ليس هناك احتمال
بشَرِّىُّ بهذا على الأقل فأنت إذن حكم صالح ، لا يؤثر فيك الهوى ولا
تميل بك ظروفك وموقفك عن جادة الحق . إذن : ألسْتُ مصيباً فيما
أزعم بالأنا نقدر من آراء الناس إلا بعضها فقط ؟ لقد أخذت بهذا الرأى ،
وأننا أسألك هلاً ترانى قد أصبت فيما أرتأيت ؟

أقريطون : ليس فى ذلك ريب .

سقراط : ألا يجب أن نحفل بما تقوله أبرار الناس دون شرارهم ؟

أقريطون : بلى .

سقراط : وما يرى الحكماء فهو خير ، وما يرى غير الحكماء فهو شر ؟

أقريطون : لاشك فى ذلك .

سقراط : لننظر ما قيل فى غير هذا الموضوع ، هل يطلب إلى طالب التمرينات البدنية أن يصفى إلى القدرح والثناء ، وإلى رأى كل إنسان فيه ، أم يجب أن يستمع إلى رأى رجل واحد فقط - هو طبيبه أو مدرسه كائنا من كان ؟

أقريطون : إنه يستمع إلى رأى رجل واحد فحسب .

سقراط : أينفى أن يخاف اللوم وأن يرحب بالثناء يوجهه ذلك الرجل وحده ، والا يأبه للوم الناس ومدحهم ؟

أقريطون : بدهى ما تقول .

سقراط : ويجب أن يعيش ويُدرَّب ، وأن يأكل ويشرب ، على نحو ما يبد صالحاً لذلك المعلم الأوحده ، وهو عليم بأمره ، فذلك أجدى من السير تبعاً لما يراه سوى معلمه من الناس ولو كانوا أجمعين ؟

أقريطون : هذا حق .

سقراط : وأنه لو عصى هذا الرجل وحده وغض النظر عن آرائه ومذائحه واضعاً في اعتباره رأى الكثرة التى لا تفقه من الأمر شيئاً ، أفلا يعانى شروراً ؟

أقريطون : إنه بغير شك يعانىها .

سقراط : وماذا عساها تكون تلك الشرور ؟ إلام تنحو ؟ وأى شىء تصيب من الشخص المتمرد ؟

أقريطون : لا ريب فى أنها ستصيب منه الجسد ، فذلك ما تقوى على هدمه الشرور .

سقراط : ذلك جد جميل ، اليس ذلك حقاً يا أقريطون بالنسبة إلى الأشياء الأخرى ، ولا حاجة بنا إلى ذكرها تفصيلاً ؟ أينبغى أن تتبع رأى الجمهرة ، ونخشائها فى موضوعات العدل والظلم ، والجميل والقيبح ، والخير والشر ، وهى ما نحن الآن بصدد بحثه ، أم نتبع فى ذلك رأى الرجل الواحد الذى يفهمها ، والذى يجب أن يكون له منا هيبة وإجلال أكثر مما يكون لسائر الناس أجمعين ، والذى إن تبذنا قوله فإنما نهدم فى أنفسنا جانباً كان يرجى له أن يُقَوِّمَ بالعدل وأن يسوء بالظلم ، اليس فينا ذلك الجانب ؟

أقريطون : إنه موجود يا سقراط ، ولا شك فى وجوده .

سقراط : خذ مثلاً شبيهاً بهذا : هينا انتصحننا بما ينصح به هؤلاء

الذين لا يفقهون فأفسدنا من أنفسنا جانباً ، تصلحه الصحة ويتلفه المرض -
أفتكون الحياة جديرة بالبقاء ، إذا ما فسد ذاك ؟ وإنما أعنى به الجسد .
أقريطون : نعم .

سقراط : أفى وسعنا أن نعيش وأجسامنا مصابة بالشر والفساد ؟
أقريطون : كلا ولا ريب .

سقراط : وهل تساوى الحياة شيئاً إذا ما فسد من الإنسان جزؤه
الأسمى ، ذلك الذى تقومه العدالة ويفسده الجور ، أيمكن أن يكون ذلك
العنصر الذى يرتبط أمره بالعدل والجور - مهما يكن شأنه فى الإنسان -
أدنى منزلة فى الجسد ؟

أقريطون : كلا ولا شك .

سقراط : هو إذن أرفع مقاما .

أقريطون : هو أرفع مقاما إلى حد بعيد .

سقراط : إذن فلا ينبغي يا صاح أن :أبه لما تقوله الجماهرة عنا ، إنما
يجب أن نصغى لحكم الحقيقة ، كما نستمع إلى رأى ذلك الواحد الذى
يفهم كنه العدل والظلم ، فأنت إذن قد وقعت فى الخطأ حين ارتأيت
وجوب العناية بما يقول الدهماء فى الظلم والعدل ، والخير والشر ،
والزائن والشائن ، سيقول أحد :

«ولكن الدهماء فى مقدورها إعدامنا» .

أقريطون : نعم يا سقراط ، سيكون ذلك بغير شك رد ما تقول .

سقراط : هذا حق ، ولكن مع ذلك يدهشنى أن أرى الحجّة القديمة لا تزال فيما أحسب قائمة قوية كما كانت ، وأحب أن أعرف إن كنت أستطيع أن أقول هذا القول فى قضية أخرى - وهى أن ليست الحياة حقيقة بالتقدير ما لم تكن قبل كل شىء حياة خيرة .

أقريطون : نعم بلى لنا أن نبحث هذه أيضاً .

سقراط : والحياة الخيرة تعادل الحياة العادلة الشريفة - أليس كذلك هذا صحيحاً ؟

أقريطون : نعم إنه صحيح .

سقراط : سأنتقل من هذه المقدمات إلى البحث عما إذا كان واجباً على أن أحاول الفرار بغير موافقة الأثينيين ، أم أن ذلك لا يجوز ؛ فإن كنت على حق صريح فى الفرار ، حاولته ، وإن لم أكن ، امتنعت . أما سائر الاعتبارات التى ذكرتها عن المال وضيعة الأخلاق وواجب تربية الأطفال ، فهى كما بلغنى ليست إلا تعاليم الدهماء الذين لو استطعوا لما أبوا أن يبعثوا إلى الحياة أناساً ، كما أنهم لا يتعففون عن أن يوردوا الحنف أناساً ، وتكفيهم فى كلتا الحاليتين أوهن الأسباب . أما وقد وصلنا بالجدل إلى هذا الحد ، فقد بقيت لنا مشكلة واحدة جدية بالبحث ، وهى : هل

نكون على حق فى الهروب بأنفسنا ، أو فى تحميل سوانا عناء عوننا فى الفرار ، لقاء نقدهم جزاء وشكورا ، أم لا نكون ، فإن كانت الأخيرة فلا ينبغى أن يحسب حسابا لموت أو لما شئت من الكوارث التى قد تنجم عن بقائى هنا .

أقريطون : أحسبك مصيباً يا سقراط ، فكيف سيئنا إذن إلى البحث ؟

سقراط : لنتظر معا فى الأمر ، فإن استطعت لما أقول تفنيذا فافعل ، وسأقنع بك ، وإلا فأمسك يا صديقى العزيز ، ولا تقل ثانية بأنه يجب على أن ألوذ بالفرار برغم إرادة الأثنين وليتنى أجد منك إقناعا ، ولشد ما أرغب فى هذا على ألا يكون ذلك مخالفا لما أراه حكما سديداً ، وتفضل الآن فانظر فى موقفى الأول ، وحاول ما استطعت أن تجيب عما أقول .

أقريطون : سأبذل فى ذلك وسعى .

سقراط : أفيجوز لنا القول بأنه لا ينبغى لنا قطعاً أن نتعمد الخطأ ، أم أن فعل الخطأ مقبول حيناً مردول حيناً آخر ، أم أن فعله أبداً شر ووصمة عار كما سبق لى القول الآن وسلمنا بصحته معاً ؟ أفنتبذ الآن كل ما سمحنا لأنفسنا به منذ أيام قلائل ؟ أم أننا قضينا هذا العمر الطويل ، يحاور بعضنا بعضاً فى حماسة وإخلاص لكى نوقن ونحن فى هذه السن بأننا لا نفضل الأبطال فى شيء ؟ أم نشق ثقة قاطعة بصحة ما قيل من

قبل ، من أن الجور دائما شر وعار على الجائر . برغم ما يرى الدهماء ،
وبرغم ما ينتجم عن ذلك من نتائج ، حسنة كانت أم سيئة ؟ هل نزيد
هذا ؟

أقريطون : نعم .

سقراط : إذن يجب ألا نفعل الخطأ .

أقريطون : يقيناً يجب ألا نفعله .

سقراط : وإذا أصابنا الضرر فلا نرده بضرر مثله ، كما تتخيل كثرة
الناس ، لأنه يجب ألا نصيب أحداً بضرر .

أقريطون : واضح أن ذلك لا يجوز .

سقراط : ثم هل يجوز لنا أن نفعل الشر يا أقريطون ؟

أقريطون : لا يجوز قطعاً يا سقراط .

سقراط : وما رأيك في رد الشر بالشر ، وهي أخلاق الدهماء ، أذلك
عدل أم ليس بالعدل ؟

أقريطون : ليس بالعدل .

سقراط : فلأن تصيب أحداً بشر كأن تصيبه بضرر .

أقريطون : صحيح جداً .

سقراط : إذن لا ينبغي لنا أن نأخذ بالثأر ، ولا أن نرد الشر بالشر لأحد ما ، كائنا ما كان الشر الذى ابتلانا به ، وأحب أن تنظر فى الأمر .
يا أفريطون : ل ترى هل كنت حقاً تعنى ما تقول ، ذلك لأنه لم يأخذ بهذا رأى يوماً ، ولن يأخذ به إلى آخر الدهر فريق من الناس كبير . ولا سبيل إلى اتفاق بين من يقرون هذا الرأى ومن لا يقرونه ، فما بد من أن يزدري بعضهم بعضاً ، عندما يرون كم بينهم من شقة الخلاف . حدثنى إذن :
أأنت متفق معى ومؤيدى فى مبدئى ذلك ، وهو أن ليس من الحق إيقاع الضر ، ولا الأخذ بالثأر ولا رد الشر بالشر ؟ أمسلم أنت بهذا مقدمة لحديثنا ، أم أنت منكر له راغب عنه ؟ لقد كان ذلك مذهبى منذ عهد بعيد ، وما يزال كذلك ؛ فإن كنت ترى غير ذلك رأياً ، فهات ما عندك ؛
أما إن كنت بعد هذا كله لا تزال عند رأيك الأول ، انتقلت معك فى الحديث خطوة أخرى .

أفريطون : إننى ثابت عند رأبى ، فتستطيع أن تسير فى الحديث .

سقراط : سأنتقل إذن إلى الخطوة الثانية التى يمكن أن توضع فى صيغة هذا السؤال : أينبغى للإنسان أن يفعل ما يراه حقاً ، أم ينبغى له أن ينقض الحق .

أفريطون : إنه يجب على الإنسان أن يفعل ما يظنه حقاً .

سقراط : ولكن ما تطبيق هذا إن صح ؟ أأست أسىء إلى أحد إن

تركت السجن برغم إرادة الاثنينين ؟ أو على الأصح ، ألت أخطىء فى حق أولئك الذين ينبغي أن يكونوا من أبعد الناس عن الإساءة ؟ ألا يكون ذلك تطبيقاً لمبادئى التى سلمنا معاً بعدلها ؟ ماذا تقول فى هذا ؟

أقريطون : لست أرى يا سقراط ، فلا أستطيع أن أقول شيئاً .

سقراط : إذن فانظر إلى الأمر على هذا الوجه : هبنى هممت بالأيق (أو إن شئت فسم هذا العمل بما أردت من أسماء) فجاءت إلى القوانين والحكومة تسألنى : حدثنا يا سقراط ، ماذا أنت فاعل ؟ أتريد بفعله منك أن تهز كيانتنا - أعنى القوانين والدولة بأسرها بمقدار ما هى فى شخصك ماثلة ؟ هل تتصور دولة ليس لأحكام قانونها قوة ، ولا تجد من الأفراد إلا نبذاً واطراحاً ، أن تقوم قائمتها ، فلا تندك من أساسها ؟ « فبماذا نحيب يا أقريطون عن هذه العبارة وأشباهاها ؟ وسيكون مجال القول واسعاً لكل إنسان ! وللخطيب البليغ بنوع خاص ، يهاجمون هذا الشر الذى ينجم عن اطراح القانون الذى لابد لحكمه من التنفيذ . وربما أجبنا نحن : « نعم ، ولكن الدولة قد آذنتنا ، وجارت علينا فى قضائها » هبنى قلت هذا .

أقريطون : جميل جداً يا سقراط .

سقراط : سيجيب القانون : « أفكان ذلك ما قطعتة معنا من عهد ، أما كان لزاماً عليك أن تصدع لما حكمت به الدولة ؟ » فإن بدت على من قولهم هذا علائم الدهشة ، فربما أضاف القانون قوله : « أجب يا سقراط

بدل أن تفتح لنا عينيك : وقد عهدناك مسائلًا ومجيبًا . حدثنا ،
 ماشكايك منا . تلك التى تسوغ لك محاولة هدمنا وهدم الدولة معاً ؟
 فوق كل شىء ، ألم نأت بك إلى الوجود ؟ ألم يتزوج أبوك من أمك
 بعوننا فأعقباك ؟ قل إن كان لديك ما تعترض به على أولئك الذين ينظمون
 الزواج منا ؟ « وهنا لابد من إجابتي أن لا ، «أو على أولئك الذين منا
 ينظمون طرائق التغذية والتربية للأطفال ، وفى ظلها نشأت أنت ؟ ألم تكن
 القوانين التى نهضت بهذا على حق فى أن طلبت إلى أيك أن يدريك فى
 الموسيقى ورياضة البدن ؟ « وهنا يلزم أن أجيب أن قد كانت على حق
 «حسناً ، فإن كنا قد آتينا بك إلى العالم ، ثم أطعمناك فأنشأنك ، أفانت
 جاحد أنك قبل كل شىء ابنتا وعبدنا كما كان آباؤك من قبل ؟ فإن صح
 هذا فلسنا وإياك سواسية ، فلا تظن أن من حَقك أن تفعل بنا ما نحن بك
 فاعلون ، وهل يكون لك أدنى حق فى أن تنال أباك أو سيدك ، إن كان
 لك أب أو سيد ، بالضرب أو بالشتم أو بغير ذلك من السوء ، إذا وقع
 عليك منه ضرب أو شتم ، أو أصابك منه غير ذلك من الشر ؟ - لا
 نخالك قائلاً بهذا . وإذا كنا قد رأينا أن من الصواب إعدامك ، أفنتظن أن
 من حَقك أن تجازينا إعداماً بإعدام ؟ وأن تجازى وطنك بمقدار ما هو
 مائل فيك ؟ وهل تظن يا أستاذ الفضيلة أن يكون لك فى ذلك ما
 ييررك ؟ أيعجز فيلسوف مثلك أن يرى بأن وطننا أخلق بالتقدير ، وأنه
 اسمى جداً وأقدس من أم أو أب أو من شئت من سلف ، وهو أجدر

بالإعتبار فى نظر الآلهة وأهل الفطنة من الناس ؟ وأنه إن غضب وجب أن نهدي من سورته ، وأن نلاقه لقاء وديعاً خاشعاً أكثر مما نفعل حتى مع الوالد ، فإن تعذر إقتناعه وجبت طاعته ! فإذا نالنا منه العقاب بالسجن أو بالجلد ، وجب أن نحتمل جزاءه فى صمت ، وأن ساقنا إلى حومة الوغى حيث الجراح والموت ، كان لزاماً أن ننصاع له باعتباره مصيباً ، دون أن يسلم أحد منا أو يتقهقر أو يترك منصبه ، وواجب حتم على الإنسان أن يصدع بما يأمره به الوطن سواء أكان فى ساحة الحرب أم فى ساحة القانون ، إلا إذا غير من وجهة نظره فى ماهية العدل ، وإن كان لا يجوز له أن يقسو على أبيه أو أمه ، فما أوجب أن يكون رحيماً على وطنه » بماذا نجيب على هذا يا أفريطون ؟ ألقوانين فيما تقول صادقة أم ليست بصادقة ؟

أفريطون : أحسبها صادقة فيما تقول .

سقراط : وستقول القوانين بعدئذ : «أعلم يا سقراط ، إن صح هذا ، إنك بهذه المحاولة إنما تسيء إلينا ، لأننا بعد إذ أتينا بك إلى الدنيا وأطعمناك وأنشأتناك وأعطيناك كما أعطينا سائر أبناء الوطن قسطاً من الخير ، ما استطعنا للخير عطاء ، فقد أعلننا فوق ذلك على رؤوس الأشهاد أن من حق كل أثنى أن يرحل إلى حيث شاء حاملاً متاعه معه ، إذا هو نفر منا بعد أن تقدمت به السن فعرقنا حق المعرفة وعرف على أى الأسس تسير المدينة وليس فينا نحن القوانين ما يحول دونه أن يتدخل معه فى أمره

فلكل منا إذا ما كرهنا وكره المدينة ، وأراد الرحيل إلى إحدى المستعمرات
أو إلى أية دولة أخرى ، أن يذهب حيث شاء ، وأن يتقل متاعه معه ؛
أما ذلك الذى عرشنا فعرف كيف نقيم العدل وكيف ندير الدولة ؛ ثم
رضى بعد ذلك المقام بيننا ، فهو بذلك قد تعاقد ضمناً على أنه لا بد فاعل
ما نحن به أمرون فمن عصانا ، ونحن ما نحن ، فقد أخطأت ثلاث
مرات : الأولى أنه عصى والديه بعصيانه إيانا ، والثانية أننا نحن الذين
رسمنا له طريق نشأته ، والثالثة أنه قطع معنا على نفسه عهداً أنه سيطيع
أوامرنا فلا هو أطاعها ولا هو أقنعنا بأنها خاطئة ، ونحن لا نفرضها
عليه فرضاً غشوماً ، ولكننا نخيره ، وإما طاعتنا ، وإما إقناعنا ، هذا
ما قدمناه إليه ، وهذا ما رفضه جميعاً ، تلك هى صنوف المآخذ التى
ستقيم من نفسك هدفاً لها يا سقراط إذا أنت أنجزت عزميتك ، كما
سبق لنا بذلك القول . ولا سيما أنت دون الأثينيين جميعاً « وهبني
سألت : ولم هذا ؟ فتجيب حقاً بأننى قد سلمت بهذا الاتفاق دون
سائر الناس . ستقول القوانين «إن ثمة لبرهانا ساطعاً يا سقراط ،
بأننا والمدينة معنا لم نكن لنعكر عليك صفو العيش ، فقد كنت
أدوم الأثينيين جميعاً مقاما فى المدينة لم تغادرها قط ، حتى ليجوز لنا
الفرض بأنك كنت تحبها . إنك لم تغادرها مطلقاً لتشهد الألعاب ، اللهم
إلا مرة واحدة حين ذهبت لترى البروخ^(١) ، ولم تفصل عنها لتقصد إلى

(١) يرجع أن المقصود هنا بروخ كورث الذى يصل شبه جزيرة المورة بشبه جزيرة
البلقان ، وبقره تقع أثينا .

أى مكان آخر ، إلا إذا كنت فى خدمة الجيش ، ولم تسافر كما يسافر الناس ، ولم يدفعك حب الاستطلاع إلى رؤية الدول الأخرى لتلم بقوانينها ؛ فقد اختصاصتنا بحبك لم تجاور به حدود دولتنا فكنا نحن أصفياء المخلصين ، وقد رضيت بحكمنا إياك . إن هذه هى الدولة التى أعقبت فيها أبناءك ، وإن ذلك لينهض دليلاً على رضاك . هذا وقد كنت تستطيع لو أردت أن تقر عقوبة النفى أثناء المحاكمة ، وإن كان الآن ثمة دولة تغلق دونك أبوابها فقد كانت حيثئذ تسمح بذهابك إليها ، ولكنك ادعيت أنك تؤثر الموت على النفى ، وأنت لم تبتس من الموت ، ولكن هأنذا ذا الآن قد أنسيت تلك العواطف الجميلة ، وترفض أن تحترمنا - نحن القوانين ، التى أنت هادمها ، وإنك الآن لتفعل ما لا يفعله إلا العبد الخسيس ، فتولى أديبارك هارباً من العقود والعهود التى قطعتها على نفسك باعتبارك واحداً من أبناء الوطن ؛ فأجب لنا أولاً عن هذا السؤال : أنحن صادقون فى القول بأنك اتفقت على أن تحكم وفقاً لنا ، بالفعل لا بالقول فقط ؟ أهذا حق أم كذب ؟ بماذا لنجيب عن ذلك يا أقريطون السنا مضطرين إلى التسليم ؟

أقريطون : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط .

سقراط : أفلن تقول القوانين إذن : «إنك يا سقراط ناقض للمواثيق والعهود التى أخذتها معنا على نفسك اختياراً ، فما كنت فى أخذها عجلان ولا مجبراً ولا مخدوعاً ، ولكنك لبثت سبعين عاماً تفكر فيها ،

وكننت خلالها تستطيع أن تغادر المدينة إن كنا لم نصادف من نفسك قبولا ،
أو كنت قد رأيت فيما اتفقنا عليه إجحافاً بك . كنت فى ذلك مخيراً ،
وكان فى مقدورك أن ترحل إما إلى لاقيدميون أو إلى كريت اللتين كثيراً ما
امتدحتهما لحسن حكومتيهما ، أو ترحل إلى أية دولة أجنبية يونانية
أخرى ، ولكنك كنت تبدو ، أكثر من سائر الاثنين جميعاً ، شغوفاً
بالدولة ، أو بعبارة أخرى ، بنا - أى بقوانينها (إذ من ذا الذى يحب دولة
لا قوانين لها) فلم تتزحزح عنها قط ، ولم يكن العمى ، والعُرج ،
والمقعدون ، بأكثر منك قبوعاً بها ؛ وهأنت ذا الآن تفر ناقضاً ما قطعته من
عهود . ما هكذا يا سقراط إن أردت بنا انتصاحاً ، لا تدع نفسك بهروبك
من المدينة موضع السخرية .

«وحسبك أن ترى أى خير تقدمه لنفسك أو لأصدقائك ، إن أنت
اعتديت أو أخطأت على هذا الوجه ؛ أما أصدقاؤك فالأرجح أن يُشردوا
نفياً ، وأن يسلبوا حق انتسابهم للوطن ، أو أن يفقدوا أملاكهم . أما عن
نفسك أنت ، فلو تسلك إلى إحدى المدن المجاورة ، إلى طيبة ، أو ميغارا
مثلاً ، وهما مدينتان تسيطر عليهما حكومة حازمة ، فستدخلهما عدواً يا
سقراط وستنصحبك حكوماتهما العداء ، وسينظر إليك أبناؤهما الوطنيون
بعين ملؤها الشر لأنك هادم للقوانين ، وسيقر فى عقول القضاة أنهم كانوا
فى إدانتهم إياك عدولاً . فأغلب الظن أن يكون مفسد القوانين مفسداً
للشبان ، وأن يكون بلاء ينزل بالغفلة على بنى الإنسان . فلم يبق لديك

إلا أن تفر من هذه المدن المنظمة ، ومن ذوى الفضل من الرجال ، ولكن
أ يكون الوجود حقيقاً بالبقاء على هذه الحال ؟ أم أنك ستغشى هؤلاء الناس
فى صفاقة يا سقراط لتحدث إليهم ؟ وماذا أنت قائل لهم ؟ أفنقول ما
تقوله هنا من أن الفضيلة والعدالة والتقاليد والقوانين أنفس ما أنعم به على
الناس ؟ أ يكون ذلك منك جميلاً ؟ كلا ولا ريب . أما إن فررت من
الدول ذوات الحكم الحازم ، إلى تساليا حيث أصدقاء أقرطون ، وحيث
الإباحية والفوضى ، فسيجدون متاعاً فى قصة هروبك من السجن . مضافا
إليها ما يبعث على السخرية من التفصيل عن كيفية تنكرك فى جلدة عنزة
أو ما عداه من أسباب التنكر ، وعما بدلته من ملامحك كما جرت بذلك
عادة الأيقين - ليس ذلك كله بيعيد ، ولكن الن تجد هناك من يذكرك بأنك
وأنت هذا الشيخ الكهل ؛ قد نقضت أشد القوانين تقديسا ، من أجل رغبة
حقيرة فى استزادة الحياة زيادة ضئيلة ؟ قد لا تجد إذا استرضيتهم ، ولكن
لا تلبث أن تثور منهم سورة الغضب ، حتى يصكوا مسميك بما يجلك
عاراً . إنك ستعيش ، ولكن كيف ؟ متملقاً للناس جميعاً وخداماً للناس
جميعاً . وماذا أنت صانع ؟ - ستأكل فى تساليا وتشرب ، لأنك قد
غادرت البلاد لكى تصيب فى الغربة طعاما لغذائك ، وأين ترى ستكون
تلك العواطف الجميلة التى تبديها حول العدل والفضيلة ؟ قل إنك راغب
فى الحياة من أجل أبنائك لتتعهدهم تربية وإنشاء - ، ولكن أنت
مصطحبهم إلى تساليا ، فتقضى عليهم بذلك ألا يكون أبناء الوطن

الاثنين ؟ اذلك ما ستمنحهم إياه من نفع ؟ أم أنت تاركهم واثقا بأنهم سيكونون أحسن رعاية وتربية مادمت أنت حيا ، حتى ولو كنت غائبا عنهم ، إذ يعنى بهم أصدقاؤك ؟ هل تخيل لنفسك أنهم سيعنون بهم ما أقمت فى تساليا ، أما إن صرت من أهل العالم الآخر ، فلن يعنوا بهم ؟ كلا ، فإن كان من يسمون أنفسهم أصدقاء ، أصدقاؤك حقا ، فإنهم لاشك معنيون بأبنائك .

«إصغ إلينا إذن يا سقراط ، نحن الذين أنشأناك . لا تفكر فى الحياة والأبناء أولاً ، وفى العدل آخرأ ، بل فكر فى العدل أولاً ، وارج أن تصيب البراءة عند ولاء العالم الأدنى . فإن فعلت ما يأمرك به أقریطون ، قلن تكون أنت ولا من يتعلق بك كائنا من كان ، أسعد أو أقدر أو أعادل فى هذه الحياة ولا فى أية حياة أخرى . فارحل الآن بريثا ، مجاهداً لا فاعلاً للرديلة ، ضحية الناس لا ضحية القوانين . أما إن صممت أن ترد الشر بالشر والضرر بالضرر ، ناقضا ما قطعته أمامنا على نفسك من عهود ومواثيق ، مسيئاً إلى أولئك الذين ينبغى ألا يمسه من إساءتك إلا أقلها ، أعنى نفسك ، وأصدقاؤك ، ووطنك ، ونحن فستنقم عليك ما دمت حيا ، وستستقبلك قوانين العالم الأدنى وهى إخوتنا ، عدواً ، لأنها ستعلم أنك لم تدخر وسعا فى هدمنا . إصغ إذن إلينا ، لا إلى أقریطون» .

هذا هو الصوت الذى كأتى به يهمس فى مسمعى ، كما تفعل نعمات

القيثارة فى آذان المتصوف . أقول إن هذا هو الصوت الذى يدور فى أذنى
فيمنعنى من أن أستمع إلى أى صوت سواء وإنى لأعلم أن كل ما تقوله بعد
هذا أدرج الرياح ومع هذا ، تكلم إن كان لديك ما تقوله .

أقريطون : ليس لدى ما أقوله يا سقراط .

سقراط : ذرنى إذن أتبع ما توحى به إلى إرادة الله .

مقدمة «فيدون»

مات سقراط ، ثم انقضت بعد موته شهور أو سنين ، فطلب إلى فيدون ، وهو التلميذ المحبب إلى أستاذه ، أن يقص على أهل «فيلوس» كيف قضى سقراط ، وكيف أنفق أخريات ساعاته ، فاستجاب فيدون ، وقص هذا الحوار الذى نقدم له ، وإذن فالمحاورة قد صيغت بالضرورة فى أسلوب القصة ، لأنه كان لابد لفيدون أن يصف سقراط فى حديثه وحركاته ، فلم يفته فيما روى أدق التفاصيل وكان السامعون يتابعون الحديث فى شغف لا يقل عن شغف راويه .

حكم على سقراط بالموت ، وكان لابد له أن ينتظر فى سجنه حتى تعود السفينة المقدسة من «ديلوس» ، وهى رحلة تستغرق ثلاثين يوماً ، اتخذها الأثينيون شهراً حراماً لا يجوز القتل خلاله . فأنفق سقراط هذه الأيام يتحدث إلى صفوة مختارة من تلاميذه . فلما انتهى الشهر المحرم ، أقبل التلاميذ فى ساعة باكرة لكى يحاوروا سقراط الحوار الأخير ، وكان بين الحاضرين «سمياس» و «سييس» و «أقريطون» وحارس السجن الذى اختاره أفلاطون ليصور به تأثير سقراط فى عامة الناس .

لم يكد يدخل هؤلاء التلاميذ والأصدقاء غرفة سقراط حتى هم هذا بإرسال زوجته وأبنائه - وكانوا فى زيارته - إلى الدار لكى يتفرغ إلى

محادثة أصدقائه ، وكان ساعثه قد حلت عنه القيود لتوه فانتبه هذه الفرصة وبدأ الحديث بأن لاحظ أن اللغة تعقب الألم (وهنا ينبغي أن نلاحظ أن أفلاطون يهدد بذلك إلى نظريته التي سيبسطها فيما بعد عن تعاقب الأضداد) ، فيقول عن اللذة والألم إنهما كانا جديرين أن يثلهما «إيسوب» في قصة فيصورهما مخلوقاً ذا رأسين ، فاستدعى ذكر «إيسوب» سؤالاً ألقاه «سبيس» يسأل سقراط عن العلة التي دفعته إلى قرع الشعر في السجن - إذ كان يحاول أن ينظم قصص إيسوب شعراً - مع أنه لم يكن شاعراً ، فأجاب سقراط بأنه إنما لجأ إلى ذلك لأنه إنذر مرات عدة في أحلامه بوجود ممارسته الموسيقى ، ولما كان حيثن يدنو من الموت أراد أن يتحوط لنفسه فينفذ إرادة النذير الذي أهاب به في رؤاه تنفيذاً حرفياً من ناحية أخرى ينظمه للشعر وتعليمه للفلسفة ، ويستطرد سقراط في الحديث فيذكر الموت والرغبة فيه مع تحريم الانتحار لعدم شرعيته. ، فيسأل سبيس لماذا يكون الانتحار في رأى الناس خطيئة إذا كان الموت خيراً ؟ فيجيبه سقراط بأن الإنسان سجين لا يجوز له شرعاً أن يفتح باب سجنه بنفسه ليفر هارباً ، وثانياً لأن الإنسان ليس ملكاً لنفسه ولكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق في أن يتصرف فيما ليس ملكاً له ؛ فيسأل «سبيس» قائلاً لماذا يرغب الإنسان في الموت ما دام ملكاً للآلهة مع أنه سيغادر أصدقائه (هو هنا يعرض بسقراط) فيقول سقراط إن الإنسان يرغب في الموت لأنه سيكون في حماية الآلهة وهو من غير شك لا يستطيع أن يعنى بنفسه كما تعنى به الآلهة ... ثم يستطرد سقراط فيقول إن

الفيلسوف يريد الموت ، ولكن ليس معنى الموت الذى يريده الفيلسوف هو ما يفهمه الناس ، فما معناه إذن ؟ هو انفصال الروح عن الجسد ، والفيلسوف يريد هذا النوع من الانفصال لأنه يود أن يتحرر من عالم اللذة الجسدية ومن الخواص التى تشوش التفكير العقلى . إن الفيلسوف يريد أن يتخلص من عينيه وأذنيه ليشهد الحقيقة بضوء العقل وحده . فكل ما يصيب الناس من شر وكل ما ينغمسون فيه من أسباب الفجور واللوان الرغبة إنما مصدره الجسد ، والموت هو الذى ينجيه من تلك المفاصد التى لا يستطيع وهو حى أن يتخلص منها ، فإذا كان الفيلسوف يزيد هذا الانفصال ويتمناه فهل يندم إذا حانت ساعته ؟ إذا كان ميتاً فى حياته فلماذا يخشى هذا النوع الثانى من الموت مع أنه وحده السبيل إلى مشاهدة الحكمة فى صفائها ؟

هذا إلى أن سقراط يخالف سائر الناس فى رأيه عن الخير والشر ، قال الناس شجعان حين يخشون خطراً أعظم مما يقبلون عليه بشجاعتهم ، وهم معتدلون حين ينشدون باعتدالهم لذة أعظم من اللذة التى يصيبنها فى إسرافهم ، فأما الفيلسوف فيزدري هذه الموازنة بين اللذة والألم ، لأنها موازنة تصلح لتبادل السلع فى التجارة ولكنها لاتصلح لتبادل الفضائل بحال من الأحوال ، فالفيلسوف لا يعتبر الفضائل جميعاً بكل ما فيها من حكمة إلا وسائل تطهير للروح ، وفى سبيل هذا التطهير الروحى يقبل سقراط على الموت راضياً .

ولكن ألا يُخشى أن تفنى الروح إذا ما فارقت جسدها كما يتلاشى الدخان أو كما يتبعثر الهواء ؟ فيجيب سقراط على هذا الاعتراض أولاً بأن يحتج قبل كل شيء بما ذهب إليه رجل المذهب الأورفي منذ القدم من أن أرواح الموتى كائنة فى العالم الأدنى ، وأن الأحياء إنما يستمدون أرواحهم منها ، وهنا يحاول سقراط أن يؤيد هذا المذهب برأى فلسفى وهو أن الأضداد كلها - كالأصغر والأكبر والأضعف والأقوى ، والنائم والمستيقظ ، والحياة والموت - يتولد أحدها من الآخر ، ويستحيل أن تكون عملية التوليد هذه مجرد انتقال من ضد إلى ضده وكفى ، أعنى مثلاً أن تنتقل الحياة إلى الموت ثم يقف الأمر عند هذا الحد ، إذ لو صح ذلك لانتهى كل شيء إلى الموت ، ولما أمكن لدورة الطبيعة أن تتم إلا إذا انتقل الموت بدوره إلى الحياة ، فيصدر الأحياء عن الأموات كما يعود هؤلاء الأحياء أنفسهم فيمضون إلى عالم الأموات .

وهنا يسوق أفلاطون نظريته فى التذكر ليؤيد بها وجود الروح قبل حلولها بالجسد ، وهو يقيم البراهين على هذه النظرية ، وأول برهان يؤيد ذلك أنك تستطيع أن تستنتج من الجاهل بعض النتائج الرياضية الصحيحة بأن ترسم له شكلاً هندسياً وتأخذ فى سؤاله فيجيبك بالعلم الصحيح ولا يكون ذلك إلا أن يكون العلم الرياضى كامناً فى الروح ، والبرهان الثانى ما للروح من مقدرة على ترابط المعانى ، أى استثارة بعضها ببعض ، فترى سمياس مثلاً فيذكر ك بسبيس ، أو ترى صورة سمياس

فتذكر بذلك سميّاس نفسه ، كذلك قد ترى القيثارة فتذكرك بالعازف عليها ، وقد ترى القطع المتساوية من الخشب أو الحجر فيستدعى ذلك فى نفسك فكرة سامية هى فكرة المساواة المطلقة ، وجدّير بنا فى هذا الموضع أن نلاحظ أن الأشياء المادية المتساوية لا يبلغ تساويها مبلغ فكرة المساواة المطلقة التى تقارن بها تلك الأشياء ونتخذها مقياساً لها ، ولما كان المقياس لا بد أن يكون سابقاً للشئ المقيس ، وجب أن تكون فكرة المساواة أسبق من المتساويات المادية . وإذا كانت سابقة لها فهى كذلك أسبق من الحواس التى أدركتها ، وإذن فقد أوتيناها قبل الميلاد ، أو ساعة الميلاد نفسها ، ولكن الناس جميعاً لا يعرفون شيئاً إلا إذا استذكروه ، فمتى أنُسوا العلم إن كانوا قد أوتوه ساعة الميلاد ؟ هل يعقل أن يوهبوه ويسلبوه فى لحظة بعينها ؟ وإذن فلم يبق إلا أن يكون العلم مفطوراً فى الروح قبل الميلاد أى قبل حلولها بالجسد . وهذا دليل على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ، وأنها كانت حينئذ على شئ من الذكاء والإدراك ، وإذا صح ذلك فقد صدقت نظرية المثل كلها .

فيعترض سميّاس وسيبّيس بأن هذه الأدلة إنما تبرهن على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ولكنها لا تدل على خلودها بعد انفصالها عنه ، فيرد سقراط عليهما بأن يذكرهما بما اتفقوا عليه جميعاً منذ حين بشأن الأضداد وما يتبع ذلك من اشتقاق الأحياء من الأموات . أما أن تخشى على الروح أن يبددها الهواء عند رحيلها ، لا سيما إن كانت الريح عاصفة ، ففتفى بذلك وتزول ، فخوف لا يعتمد على أساس صحيح .

ولنسائل أنفسنا : أى الأشياء يجوز عليه التحلل والفساد ؛ أهو البسيط أم المركب ؟ الثابت أم المتغير ؟ الفكرة الخفية أم المرئى المحسوس ؟ لاشك فى أن المركب المتغير المرئى هو ما يجوز عليه الفساد ، وذلك هو الجسم ، أما الروح وهى فكرة خالصة لا تعرف التغير والتبدل فلا يغتريها الفساد . هذا إلى أن الروح تأمر والجسم يطيع ، وإذن فالروح شبيهة بالإلهى الخالد ، وأما الجسد فقريب من الزائل الفانى . وهكذا مهما قلبت وجهة النظر رأيت الروح تصور القداسة والخلود ، والجسد يصور الخصائص البشرية الفانية ، فبينا ترى الجسد يتعرض للتحلل السريع ترى الروح تستعصى على الفساد ، أو تكاد تستعصى عليه ، ومع ذلك فقد يمكن للجسد أن يصاب بالتحنيط حيناً طويلاً من الدهر ، فهل تحتمل للروح بعد ذلك أن تبنى وتبعثر فى الهواء وهى فى طريقها إلى الله الخبير الحكيم ؟ إن الروح بعد الموت تتجمع فى نفسها وترتفع عن الجسد وتتخلص من أدران الناس وسخفهم لتعيش مع الآلهة إلى الأبد .

أما الروح التى دنستها الصفات الجسدية وأثقلتها ، والتى لا تبصر إلا بأعين الحواس والتى انغمست فى الشهوات الجسدية فيتعذر عليها بعدئذ أن تنجرد ؛ مثل هذه الروح تخاف الدنو من العالم الأدنى فتلكأ وتتأقل حول المقابر ، مشفقة أن تفارق الجسد الذى أحبته ، فتراها تدور حول الرموس فى صورة الجن ، ويمكن للمعين البشرية أن تراها لأنها تكون مشبعة بالمادة حتى تنقلب شيئاً محسوساً ، وينتهى بها الأمر أن تنقسم حيواناً

تتفق طبيعته مع حياتها الأولى ، حياة الحس والمادة ، فتستقص حماراً أو ذئباً أو حداة . وأسعد هذه الأرواح الأرضية ما مارس منها الفضيلة بغير فلسفة ، ويؤذن لهذا الضرب من الأرواح أن يتقمص حيواناً وديع الطباع ذا نظم اجتماعية كالنمل والنحل . . . والفيلسوف وحده هو الذى يرحل نقياً طاهراً ، وهو وحده الذى يؤذن له أن يضاف إلى عشيرة الآلهة ، وذلك ما يدعو إلى الترفع عن شهوات الجسد ، فهو لا يمتنع عن تلك الشهوات خشية الخسارة والعار كما يفعل سائر الناس ، بل لأنه يريد ألا يمتزج بالمادة حتى لا تثقله فى رحلته الروحية بعد الموت . لقد كان الفيلسوف فى حياته مكبلاً بما يكبل سائر الناس من أغلال الجسد ، ولكن الفلسفة تحدثت إليه فأصغى إلى حديثها ، فكانت خلاصاً له من هذا العنصر الجسدى الدنىء ، وأزجت عن بصيرته غمائم العواطف وخداع الحواس . وبذلك استطاعت روحه أن تنجو من تأثير اللذائذ والآلام ، التى من خصائصها أن تربط الروح بالجسد كأنها المسامير ، لا رغبة منه فى أن يظفر بلذة أعظم ولكن لأنه يعلم أنه لا يستطيع أن يشهد ضوء الحقيقة إلا إذا هداً وتحرر من قيود الجسد .

ولكن ذلك لا يزيل الشك عند سميئاس وسيبييس ، ومع ذلك فلم يعترضاً فيستطرد سقراط متعجباً كيف يحاول أصدقاؤه أن يصرفوه عن رغبة الموت ، ولماذا لا يكون كالتّم (Swan) الذى يتفق حياته كلها فى الإنشاد حتى إذا ما جاءه الموت ازداد إنشاداً بل كان أشجى فى غنائه منه فى أى

وقت مضى ؟ .. وهنا يقول سميّاس إن الحقيقة وإن تكن مستحيلة الإدراك فى صورتها الإلهية ، غير أنه من الضعف ألا يحاول الإنسان أن يدرك منها أقوم ما يستطيع البشر إدراكه ، وإن ذلك ليكفيه ليتخذ منه فلكا يسبح عليه فى خضم الحياة ، ويمضى فى بسط إشكاله قائلا : لقد أقمنا الدليل على أن الروح خفية لا ترى ، وأنها غير مجسدة ، وأنها لذلك خالدة بعد انفصالها عن الجسد وموجودة قبل اتصالها به ، ولكن السنا نزعّم أنها عبارة عن انسجام ، وإذن فيكون ما يربطها بالجسد هو ما يربط النعمة بالقيثارة ؟ فما القول إذا كانت النعمة لا تبقى بعد فناء القيثارة ؟ وهنا يتقدم سبيس أيضاً باعتراض يسوقه فى تشبيه كما فعل سميّاس باعتراضه ، فسلم أن الروح أطول بقاء من الجسد ، غير أنه اعترض بأن طول بقاء الروح بالنسبة لبقاء الجسد لا ينهض دليلا على خلودها ، لأننا لو فرضنا أن الروح ستبقى وستحل فى جسد آخر ثم فى ثالث ورابع وهكذا ، فماذا يمنع أن يصيها الفناء بعد هذا كله ؟ أليس من الجائز أن تفنى الروح فى إحدى هذه المرات ويبقى آخر جسد حلت فيه مدة بعد فناء الروح ، كما يقال فى العطف الذى يبقى بعد فناء ناسجة مع أن الناسج أطول بقاء من عطفه الذى ينسجه ، فإن من يريد البرهنة على خلود الروح لا يكفى أن يقصر برهانه على أن الروح أطول بقاء من الجسد ، أو أنها أطول بقاء من أجساد عدة ، بل لابد من إقامة الدليل على أنها دائمة بعد أن تُفنى كلّ ما تحل فيه من أجساد .

إن الناس يميلون إلى مخادعة بعضهم بعضاً ، ويكره المخدوع منهم أن يثق بأحد ، إذ يخيل إليه أنه مادام قد نصبت له شرك الخداع فانخدع فليس بين الناس إطلاقاً من يُرْكن إليه ويوثق به ؛ وإنه لما يؤسف له أن ينظر بعضنا إلى الأدلة نظرتة إلى الناس ، فلا يؤمنون بكل ما يقام لهم من البراهين لأن أحداً قد البس لهم الباطل بالحق . ولكننا لا ينبغي بحال أن نعادى الناس جميعاً لأننا نكره واحداً أو جماعة من الناس ، ولا أن نثقت الأدلة كلها لأننا نثقت طائفة معينة من الأدلة ، فليس المسئول عن النقص والخطأ هو الأدلة نفسها بل نحن أنفسنا ، ولما كان سقراط على حافة الموت فهو يخشى أن يكون ظرفه الخاص داعياً لتجيزه وسيلة إلى تصديق برهان الخلود ، وهو لذلك يستحث أصدقاءه أن يختبروا قوله ويفندوه ما وسعهم التفنيد .

فلا يلبث سميّاس وسيبيّس أن يعيدا اعتراضيهما ، فيقول سيماس إنه لا ينكر أزلية الروح ، ولكنه فى الوقت نفسه يرى الروح عبارة عن انسجام الجسد ، غير أنه يجد فى التسليم بأزلية الروح نقضاً لكونها إنسجاماً للجسد ، وذلك لأنه الانسجام معلول فى حين أن الروح علة وليست بمعلول . الانسجام يتبع وجود القيثاره ، أما الروح فتستتبع وجود الجسد ، والانسجام تتفاوت درجاته وليس للروح درجات ، إذ لا مبرر أن تكون روح أفضل من روح ، وإلا فما معنى هذا التفاضل ؟ أليكون معناه تفاوتاً فى درجة انسجامها ؟ ولكن الروح لا تقبل التدرج وإذن فيستحيل أن

تكون روح أكثر أو أقل انسجاما من روح أخرى . هذا إلى أن الروح لا تنفك تقاوم ميول الجسد ورغباته ، وهذه المقاومة لا تتفق مع قولنا إنها انسجام الجسد .

وهنا يلاحظ سقراط أن اعتراض سيبس هذا يتناول مشكلة السببية كلها ، ويرجو سامعيه أن يأذنوا له أن يقص عليهم تجربته في هذا الموضوع . فقد كان يدرس علم الطبيعة أيام صباه وأخذ حيثذ يبحث في كون الحيوان وفساده وفي أصل الفكر ، حتى انتهى به الأمر إلى الشك في صحة البديهية القائلة بأن النمو نتيجة الأكل والشرب ، فلم يتردد في أن يمرض عن هذا الموضوع موقنا أنه لم يخلق لمثل هذه البحوث . كذلك أريكته المقارنة بين الأشياء كما حيرته فكرة العدد ، فقد خيل إليه في أول الأمر أنه يفهم الفرق بين الأكبر والأصغر ، وأن العشرة أكبر من الثمانية باثنين وما إلى ذلك ؛ أما الآن فهو يرى في هذه الآراء شيئا من التناقض : فكيف تمكن قسمة الواحد إلى اثنين أو تكوين الواحد من اثنين ؟ لم يستطع سقراط أن يفسر هذا الإشكال .

ولقد سمع سقراط مصادقة قارئا يقرأ كتابا لأناكسجوراس يقول فيه إن العقل سبب كل شيء فسأل نفسه : إذا كان العقل سبب كل شيء ، فهو من غير شك يسيطر على كل شيء ويسير به نحو الأفضل . ورجا سقراط أن يجد عند هذا المعلم الجديد أناكسجوراس ما يوضح له هذا

«الأفضل» فى الإنسان والطبيعة ، ولكن سرعان ما خاب رجاؤه ، إذ ألفى صديقه الجديد مخطئاً غير منسجم الفكر باتخاذ العقل سبباً للأشياء ، فقلوله هذا مساو لقلوك إن سقراط جالس فى هذا المكان المعين ، لأنه مصنوع من عظام وعضلات . ويديه أن ليس ذلك هو السبب ، فالسبب الحقيقى هو أن الأثنين قد راوا من الخير أن يحكموا عليه بالإعدام ، وأنه رأى من الخير أن يجرى إلى حيث هو ليستظر تنفيذ الإعدام ، فلو أنه سمح لعظامه وعضلاته أن تفعل ما تشاء وما تراه واجبا ، لنفرت من ذلك المكان منذ زمن بعيد . وإذن فلا ريب فى أن فى هذا القول خلطاً كثيراً بين السبب والحالة ، ويؤدى هذا الخلط بالناس إلى نظريات خاطئة فى وضع الأرض وحركاتها . فليس بين الناس من يعلم ما هو «الأفضل» الذى تسعى إليه الدنيا ، والذى هو علة تحركها .

ويقول سقراط إن التأمل فى طبائع الأشياء تأملاً مباشراً قد يضر ويؤذى كما يؤذى العين أن تنظر إلى الشمس أثناء كسوفها ، فإذا أرادت أن ترى الشمس فى هذه الحالة وجب أن تأخذ لنفسك الحيلة انقواء للأذى فتكتفى بالنظر إلى صورة الشمس المنعكسة على سطح الماء أو على سطح المرأة ، وكذلك إذا أردت أن تنظر فى طبائع الأشياء فلا ينبغي أن توجه بروحك إلى الأشياء نفسها وإلا أصيبت روحك بالأذى ؛ وحسبك أن تتأمل فى المثل لترى الوجود خلالها .

ويعتقد سقراط أنك إذا سلمت بوجود المثل هانت عليك البرهنة على خلود الروح ، ثم يطلب إلى مناقشيه أن يسلموا معه بشيء آخر وذلك أن الجمال سبب الجميل والعظمة سبب العظيم والصغر سبب الصغير ، وهكذا قل عن سائر الأشياء ، ثم يمضى يشرح لتلاميذه كيف تتعارض المثل المتناقضة على الوجود ولكنها لا توجد معاً فى شيء واحد بعينه ، فقد يقال مثلاً إن سمياس له كبر وصغر فى آن واحد لأنه أكبر من سقراط ، وأصغر من فيدون ، ولكن سمياس ليس فى حقيقة الأمر كبيراً وصغيراً فى وقت واحد ، إنما يكون كذلك إذا قورن بفيدون وسقراط ، لأن الأضداد يطرده أحدها الآخر ، فإن كان الشخص صغيراً لزم ألا يكون كبيراً ، إذ الصغر الكائن فيه يطرده عنه الكبير .

وهنا يلاحظ أحد الحضور أن هذا القول يناقض ما سلموا به من قبل وهو أن الأضداد تولد أضدادها ، فيجيب سقراط بأن ذلك يصدق على الأضداد الحسية فقط ، ولا ينصبُّ على الأضداد المثالية أعنى أنه صادق بالنسبة للأحياء والأموات ، ولكنه لا يصح فى الحياة والموت . . . ويستطرد سقراط فى الكلام عن مطاردة الأضداد بعضها لبعض فيقول إن تلك المطاردة لا تقع فى الأضداد نفسها فقط بل فى الأشياء المتصلة بها أيضاً على أن يكون اتصالها بها قوياً ودائماً ، مثال ذلك أن البرودة والحرارة ضدان ، وكذلك النار التى لا تفصل عن الحرارة ضد للبرودة ، ولا يمكن

أن توجد معها جنباً إلى جنب ، والثلج الذى لا ينفصل عن البرودة ضد للحرارة ، ويستحيل أن يوجد معها ، كذلك العدد ثلاثة يطرد العدد أربعة ؛ لأن الأول عدد فردى والثانى عدد زوجى ، والفردى ضد الزوجى ، وبذلك نستطيع أن نخطو خطوة إلى الأمام ؛ فنقول إن الفردى لا يتضمن الزوجى ، وليس هذا فحسب ، ولكن العدد ثلاثة الذى يساهم فى الفردية لا يتضمن الزوجى ، وعلى هذا القياس يمكنك أن تقول إن الحياة لا تتضمن الموت ، ولا يقتصر الأمر على هذا ، بل إن الروح الذى من صفاته اللزامة الحياة يستحيل أن يتضمن الموت ، وإن ما تكون الحياة صفته اللازمة لا يكون قابلاً للفناء بحكم مدلول اللفظ نفسه . إنه إذا كان مبدأ الفردية غير قابل للزوال ؛ فالعدد ثلاثة إذن لن يفتنى ، ولكنه يتوارى فقط إذا اقترب منه مبدأ الزوجية ، وكذلك الخالد لا يقبل الفناء ، والروح عند اقتراب الموت لا تفتنى ، ولكنها تتوارى فحسب .

هكذا أجاب سقراط عن اعتراضات محاوريه ، ثم انتقل إلى التطبيق فقال : إذا كانت الروح خالدة ، فكيف ينبغى لنا أن نكون ، إذا لم يكن الإنسان محدوداً بعمره ، وكان أبدياً خالداً ، فلن يتخلص الشرير من شره بالموت ؛ لأن الموت ليس نهاية وجوده ، فكل إنسان يحمل معه إلى العالم الأدنى ماهيته ، وذلك لأن الروح تتقدم بعد الموت إلى المحاكمة ، فإن

كانت روحاً حكيمة اهتمت فى طريقها إلى العالم الآخر ، بملكِ أمين فلا تضل طريقها ، أما الروح الدنسة فتخط هنا وهناك دون أن تجد لها رفيقاً يؤنسها أو دليلاً يهديها .

ويتنقل سقراط بعدئذ إلى وصف الأرض ووصف العالم الأدنى وكيف يلاقى الأشرار عذابهم ، والأبرار جزاءهم وثوابهم ، ويستدرك سقراط بعد وصف مطنب فيؤكد أن هذا الوصف الذى قدمه لا يتحتم أن يكون دقيقاً مضبوطاً ، بل إنه يصور به شيئاً كالحقيقه لا أكثر .

وأزفت ساعة الموت فسأله سائل كيف يريد أن يُدفن بعد موته ، فأبى أن يجيب عن ذلك قائلاً : أنهم لن يدفنوه هو بل سيدفنون جسده الميت وحده ، ثم يجرع بعد ذلك كأس السم ، وإذ هو يلفظ أنفاسه الأخيرة تقدم إلى أصدقائه بطلب أخير لم تستطع الأجيال المقبلة أن تفسره ، فقد قال فى شىء من التهكم إن عليه واجباً دينياً صغيراً لم يؤده بعد ، ورجا أصدقائه أن يؤدوه نيابة عنه ، ولعله كان يريد أنه بموته إنما يستقبل السعادة والعافية فعلية أن يقدم للآلهة آية شكره وولائه ، أو لعله أراد ألا يرحل وفى ضمير لذعة من التقصير الدينى .

فيدون أو خلود الروح

أشخاص الحوار

فيدون (وهو راوى الحوار إلى أشكراتس من أهالى فيلوس)
سقراط ، أبولودورس ، سمياس ، سيبس ، أقریطون ، حارس السجن
مكان الحوار : سجن سقراط
مكان الرواية : مدينة فيلوس

أشكراتس : أى فيدون ! هل كنت بنفسك فى السجن مع سقراط
يوم تجرع السم ؟

فيدون : نعم كنت يا أشكراتس .

أشكراتس : أود لو حدثتنى عن موته ، ماذا قال فى ساعاته الأخيرة؟
لقد أنبئنا أنه مات باجتراعه السم ، ثم لم يعلم أحد منا فوق ذلك شيئاً ،
فليس ثمة اليوم بين بنى فيلوس من يذهب إلى أثينا ، كما أن أحداً من
الأتينيين لم يجد سبيله إلى فيلوس منذ عهد بعيد ، ولذا لم يأتنا عنه نبأ
صريح .

فيدون : هل أتاك حديث المحاكمة وكيف سارت ؟

أشكراتس : نعم ، لقد حدثنا بعض الناس عن المحاكمة ، فلم ندر

لماذا نفذ فيه الإعدام بعد الإدانة بزمان طويل ، كما رأينا ، ولم ينفذ في حينه ؟ فما علة ذلك ؟

فيدون : علته حادث وقع في اليوم السابق لمحاكمته يا أشكراتس ، وهو تكليل مؤخرة السفينة التي يبعثها الأثينيون إلى دلفى .

أشكراتس : وما تلك السفينة ؟

فيدون : يروى الأثينيون أنها السفينة التي كان قد أبحر عليها تسيوس Teseus وصحبه الشبان الأربعة عشر إلى أقريطش ، حيث نجا وإياهم ، وكان قد قيل وقتئذ أنهم نذروا لأبولو أن لم سلموا ليحججوا إلى دلفى في كل عام ، وما تزال تلك العادة متصلة إلى اليوم . فهذه الفترة كلها ، التي تنفقها السفينة في رحلتها إلى دلفى ، ذهاباً وإياباً ، منذ الساعة التي يكلل فيها كاهن أبولو مؤخرة السفينة ، فترة حرام ، لا يجوز خلالها أن تدنس أرضها بقتل أحد من الناس ؛ وكثيراً ما اعترضت السفينة ريح أخرتها ، فأرجئ الإعدام أياً ما طوالاً . فهذه السفينة كما سبق لى القول قد كللت في اليوم السابق لمحاكمة سقراط . فدعاه ذلك إلى أن يلبث في السجن ولم يعدم إلا بعد الإدانة بزمان طويل .

أشكراتس : كيف كان موته يافيدون ؟ ماذا عمل وماذا قيل ؟ ومن ذا جاوره من أصدقائه ؟ أم لم يأذن لهم ذوو السلطان بالحضور فمات وحيداً ؟

فيدون : لا ، بل رافقته من أصدقائه طائفة كبيرة .

أشكراتس : إن لم يكن لديك ما يشغلك ، فأرجو أن تقص على ما حدث ، دقيماً ما استطعت إلى الدقة سيلاً .

فيدون : لا شاغل عندي ، وسأحاول أن أجيبك إلى ما رجوت ، فليس كذلك أحب إلى من أن أكون دائم الذكر لسقراط ، سواء أكنت أنا محدثاً ، أو كنت مستمعاً إلى من يتحدث عنه .

أشكراتس : لن نجد من سامعيك إلا نفوساً ترغب فيما رغبت فيه ، وإنني لأمل أن تكون دقيماً ما وسعتك الدقة .

فيدون : إنني لأذكر ما اعتراني من إحساس عجيب ، إذ كنت إلى جانبه ، لقد كنت بإزائه غليظ القلب ، يا أشكراتس ، لأنني لم أكد أصدق أني إنما أشهد صديقاً يلفظ الروح . إن كلماته وقسماته ساعة الموت ، كانت من النبل والجلد ، بحيث بدا في ناظري كأنه رافل في نعيم ، فأيقنت أنه لا بد أن يكون بارتحاله إلى العالم الآخر مليئاً لدعوة من ربه ، وأنه سيصيب السعادة إذا ما بلغ ذلك العالم ، إن كان لأحد أن يعيش ثمة سعيداً ؛ فكان طبيعياً ، وتلك حاله ، ألا تأخذني عليه الرحمة ، ولكنني مع ذلك لم أجد في الحوار الفلسفي (إذ كانت الفلسفة موضوع حديثنا) ما تعودت أن أجده فيه من متاع ؛ لقد كنت مغتبطاً ولكنني أحسست إلى جانب الغبطة ألماً ، أن علمت أنه لن يلبث طويلاً حتى يموت . لقد ساهمنا جميعاً في هذا المزيج العجيب من المشاعر ، فكان

يتناوبنا الضحك والبكاء ، ولا سيما أبو لودورس لأنه سريع التأثر - هل تعرف هذا الضرب من الرجال ؟

أشكراتس : نعم .

فيدون : لقد غلب على أمره وتخاذلت قواه ، وأنا نفسى ، بل وكلنا جميعاً ، قد بلغ منا التأثير مبلغاً عظيماً .

أشكراتس : من كان الحضور ؟

فيدون : حضر سوى أبولودورس من بنى أثينا ، كريتيبولس وأبوه أقرطون ، وهرموجينس ، وإيجينيس ، وإيشينس ، وانتستين . كذلك اكتسبس من أهل بيانيا ، ومينكسينوس وغيرهم كثيرون . أما أفلاطون فقد كان مريضاً فيما أظن .

أشكراتس : أكان ثمة أحد من الغرباء ؟

فيدون : نعم . كان هناك سمياس الطيبى ، وسيبيس ، وفيدوندس ، وأقليدس ، وتريزون الذين جاءوا من ميغارا .

أشكراتس : وهل كان أرسطبس وكليومبروتس حاضرين ؟

فيدون : لا . فقد قيل إنهما كانا فى أيجينا .

أشكراتس : ومن غير هؤلاء ؟

فيدون : هم فيما أحسب كل الحاضرين على وجه التقريب .

أشكراتس : وأى حديث تناولتم بالحوار ؟

فيدون : سأسوق الحديث من أوله ، محاولاً أن تكون الرواية شاملة .

ولعلك تعلم أنا قد كنا من قبل نجتمع مع الصباح الباكر فى المحكمة التى جرت فيها المحاكمة ، وهى على مقربة من السجن ، فنظل نتجاذب أطراف الحديث حتى تفتح أبواب السجن (وقد كانوا لا يبادرون بفتحها) فندخله لننطق معظم النهار مع سقراط ، فلما كان الصبح الأخير ، بكرنا باللقاء عن الموعد المعهود^(١) إذ علمنا فى الليلة السالفة أن السفينة المقدسة قد عادت من دلفى فتواعدنا على اللقاء فى المكان المضروب جد مبكرين ، فما كدنا نبليغ السجن حتى طلع السجنان المسئول عن حراسة السجن ، ولم يأذن لنا بالدخول ؛ بل أمرنا أن ننتظر حتى يدعونا ؛ «لأن الأحد عشر مع سقراط الآن ؛ يرفعون عنه الأغلال ، ويأمرون بأن يكون اليوم قضاءه المحتوم» كما قال . ولم يلبث أن عاد يجيز لنا الدخول ، وإذ فعلنا ألفينا سقراط قد خلص لتوه من الأصفاد واكرانثيب^(٢) ، التى تعرفها ، جالسة إلى جانبه تحمل وليده بين ذراعيها ، فلم تكذبصرنا حتى صاحت قائلة

(١) اضطروا الاثينيون إلى تأجيل تنفيذ الإعدام حتى تعود السفينة المقدسة من دلفى ، وقد استغرقت تلك السفينة فى رحلتها ثلاثين يوماً قضاها سقراط فى محاورة صفوة تلاميذه ، ويشير هنا فيدون إلى أن هؤلاء التلاميذ قد قصدوا إلى سقراط فى سجنه مبكرين فى آخر يوم من أيامه أى حينما علموا أن السفينة باتت على مقربة من أثينا لتطول مدة الحوار الأخير .

(٢) إكرانثيب هى زوج سقراط .

ما ينتظر أن تقوله النساء : «أواه يا سقراط ! لتلك آخر مرة يتاح لك فيها أن تتحدث إلى أصدقائك أو يتحدثون إليك» فنظر سقراط إلى أقريطون، وقال : «مر أحداً يا أقريطون أن يذهب بها إلى الدار» فساقيها بعض حاشيته صارخة لادمة ، وما كادت تغيب عن النظر حتى انثنى سقراط ، وكان جالساً على سريره ، وأخذ يربت على ساقه قائلاً : «ما أعجب هذا الشيء الذى يسمونه اللذة ، ما أغرب صلته بالألم ، الذى قد يظن أنه واللذة نقيضان لأنهما لا يجتمعان معاً فى إنسان ، مع أنه لا بد لمن يلتمس أحدهما أن يحمل معه الآخر ؛ إنهما اثنان ، ولكنهما ينتان معاً من أصل واحد ، أو يتفرعان من أرومة واحدة ، ولست أجد سبيلاً إلى الشك فى أنه لو رآهما إيسوب Aesop لأنشأ عنهما قصة ، يصور فيها الله وهو يحاول أن يوفق بينهما فى الخصومة القائمة ، فإن لم يوفق شد رأسيهما إلى بعض فى وثاق واحد^(١) ، وذلك علة أن يجئ الواحد فى أعقاب أخيه ، كما شاهدت فى نفسى ، إذ أحسست لذة فى ساقى جاءت فى أثر الألم الذى أحدثه القيد فيها^(٢) .

وهنا قال سيبس : كم يسرنى حقاً يا سقراط أن تذكر إيسوب ، فقد

(١) أى خلقيهما فى حيوان واحد ذى رأسين ، إشارة إلى شدة الاتصال بينهما .

(٢) تعتمد أفلاطون أن يسوق على لسان سقراط هذه الملاحظة ، أى أن اللذة تعقب

الألم ، تمهيداً لنظريته فى التبادل بين الأضداد ، التى سيجئ ذكرها بعد فى هذا الحوار .

ذكرنى ذلك بمسألة طرحها بعض الناس واستجابنى عنها أفينوس الشاعر
أمس الأول ، ولا ريب فى أنه سيعود إلى السؤال ، فحدثنى بماذا أجيبه ،
إن كنت تحب أن يظفر بالجواب . إنه أراد أن يعرف لماذا ، وأنت رهين
السجن ، ولم تكتب من قبل بيتاً واحداً من الشعر ، تنظم قصص إيسوب
وتنشئ تلك الأنشودة إجلالاً لأبولو .

فأجاب أن حدثته ياسييس بأننى لم أفكر فى مُناقَستِهِ ومناقسة أشعاره،
وحق ما أقول ، لأننى كنت أعلم أن لا قبل لى بذلك ، إنما أردت أن أرى
هل أستطيع أن أمحو وهماً أحسسته عن بعض الرؤى ، فلکم أشارت إلى
هواتف الأحلام فى أيام الحياة «بأننى سأنشئ الموسيقى» وقد كان يطوف بى
هذا الحلم فى صور متباينة ، ولكنه لازم عبارة بعينها ينطق بها أو بما يقرب
منها دائماً : أنشئ الموسيقى وتعهدها بالنماء ، هكذا كانت تهتف الرؤيا ،
وقد خيل إلى منذ ذلك الحين أنها لم ترد بذلك إلا أن تحفزنى وتبعثنى على
دراسة الفلسفة التى كانت دوماً قصد الرمى من حياتى ، والتى هى أسمى
جوانب الموسيقى وأرفعها شأنًا فكما ترى النظارة فى حلبة السباق يهيون
بالمسابق المتحمس أن يجرى مع أنه يجرى فعلاً، كذلك كانت رؤياى
تأمرنى أن أؤدى ما كنت بالفعل قائماً بأدائه ؛ ولكنى لم أكن على يقين من
هذا ، وربما قَصَدَتِ الرؤيا بالموسيقى معنى الكلمة المعروف ، فرأيت أنى
أكون آمن ، لو أرضيت هذا الشك ، وأطعت الرؤيا فيما تأمر به ،

فأنشأت قبل رحيلى قليلاً من الشعر ، فهذا قضاء الموت يرقبني ؛ وقد أمهلني العيد قليلاً . فكتبت بادئ ذي بدء نشيداً في تمجيد إله هذا العيد ، ثم لما رأيت أن الشاعر لنذى يراد له أن يكون شاعراً مبدعاً حقاً ، لا ينبغي أن يحشد ألفاظاً وكفى ، بل لابد له أن ينشئ قصصاً ، ولما لم تكن لدى قوة الإنشاء ، أخذت طائفة من قصص إيسوب ، ونظمتها شعراً ، فقد كانت مُيسرة سهلة التناول ، وإنى بها لعليم . أنبئ أفينوس بهذا ولا تجعله يبتس ، وقل له إنى أود أن يتبعنى ، وألا يتلكأ إن كان رجلاً حكيماً ، فأغلب الظن أنى مرتحل عنكم اليوم ، إذ قال الأثينيون أن ليس لى من ذلك بد .

قال سميّاس : يا له من نبأ يُحمل لذلك الرجل ! إنى أقرر لكم وقد كنت رفيقاً له ملازماً ، أنه - كما عهدته - لن يأخذ بنصحك إلا مجبراً .

قال سقراط : ولماذا ؟ اليس أفينوس فيلسوفاً ؟

قال سميّاس : أحسبه كذلك .

إذن فسيكون راغباً فى الموت ، شأن كل رجل عنده روح الفلسفة ، ولو أنه ينتزع روحه بيده ، فقد أجمع الرأى على أن ليس ذلك صواباً .

وهنا بدّل فى وضعه ، فأنزل ساقيه من السرير إلى الأرض ، ولبث جالساً حتى ختم الحوار .

تساءل سيبس : قيم قولك إن الإنسان لا ينبغي أن يستل حياته ، وأنه يجب على الفيلسوف أن يعد نفسه ليلحق بالموتى^(١) ؟

فأجاب سقراط : إنكما يا سيبس وممياس ، تعرفان فيلولاوس^(٢) فهلا سمعتماه يتحدث عن هذا ؟

- إني يا سقراط لم أفهم قوله أبداً .

- ليست كلماتي كذلك إلا صدى ، ولكنني شديد الرغبة في أن أروى ما سمعته ، فالحق أني مادمت مرتحلاً إلى غير هذا المكان فيجب ألا يُشغَل الفكرُ ويدور الحديث إلا حول هذا الرحيل الذي أوشك أن أقوم به ، وماذا عساي أن أفعل خيراً من هذا منذ الآن إلى أن تغرب الشمس ؟

- إذن فحدثني يا سقراط ، لماذا استقر الرأي على ألا يكون الانتحار حقاً مشروعاً ؟ لقد سمعت فيلولاوس يقيناً يؤكد ذلك عندما كان يجلس بيننا في طيبة ، وثم أناس آخرون يقولون مثل هذا القول ، ولو أن أحداً منهم لم يستطيع قط أن يفهمني ما يقول .

(١) يلاحظ سيبس تناقضاً بين تحريم الانتحار ، واعتبار الموت خيراً ولكن سقراط إجابته بأن الإنسان : (١) سجين ولا يجوز له أن يفتح باب سجنه ويفر هارباً ؛ (٢) لأن الإنسان ليس ملك نفسه ، لكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق أن يتصرف فيما ليس له عليه سلطان المسالك .

(٢) فيلسوف كان مقيماً في مدينة طيبة ، وكان ممياس وسيبس هذان تلميذه .

فأجاب سقراط : ولكنك يجب أن تحاول الفهم ما استطعت ولا بد أن يأتى اليوم الذى تفهم فيه ، أحسبك تعجب لماذا تشذ هذه الحالة وحدها ، ومعظم الشرور قد تحجى بالخير عرضاً (لأنه أليس من الجائز أن يكون الموت كذلك أفضل من الحياة فى بعض الظروف ؟) وإذا كان خيراً للإنسان أن يموت ، فما الذى يمنع أن يقدم لنفسه الخير بنفسه ؛ ألزمُ عليه أن ينتظر من غيره يد الإحسان ؟

فقال سيبسيس ضاحكاً فى لغته الدورية القومية : أى وحق جويتر !

فأجاب سقراط : إنى أسلم بأن هذا تناقضاً ظاهراً ، ولكن مع ذلك قد لا يكون هذا التناقض حقيقياً ، هناك مذهب جرت به الألسنة فى الخفاء بأن الإنسان سجين ، وليس له الحق فى أن يفتح باب سجنه ليفر هارباً ، إن ذلك إشكال عظيم لست أفهمه فهماً دقيقاً ، ولكنى أعتقد مع ذلك أن الآلهة هم أولياؤنا وأنا ملكٌ لهم ، أفلمست ترى ذلك ؟

قال سيبسيس : بلى ، إنى أوافق على ذلك .

- فلو أن ثوراً مثلاً عما غللك أنت أو حماراً ، شئت له إرادته أن يحميد بنفسه عن الطريق ، على حين أنك لم تُشر له برغبته فى وجوب حميدته ، أفلا تسخط عليه ، ثم ألا تعاقبه إن استطعت ؟

فأجاب سيبسيس : يقينا .

- وإذن فقد يكون فى القول بأن الإنسان يجب أن ينتظر ، وألا يهلك

حياته بنفسه ، حتى يقضى الله فيه أمراً ، كما فعل بى الآن ، سند^{*}
من العقل .

قال سيبيس : نعم يا سقراط ، إن فى ذلك ولا ريب سنداً من
العقل ، ولكن كيف بعد هذا تستطيع أن توائم بين هذه العقيدة الصحيحة
فى ظاهرها وهى أن الله مولانا ونحن له عبيد ، وبين ما كنا نضيفه إلى
الفيلسوف من رغبة فى الموت ؟ أما أن يرغب من هم أبلغ الناس حكمة ،
فى ترك هذا العمل الذى تحكمهم فيه الآلهة ، وهم خير الحاكمين ، فلا
يسلم به العقل ، لأنه يستحيل على صاحب الحكمة أن يظن بنفسه المقدرة ،
لو أطلقت له حرية العمل ، على أن يعنى بنفسه أكثر مما تعنى به الآلهة ،
ربما توهم ذلك المأفون ، وقد يحتج بأن خيراً له أن يفر من سيده دون أن
يضع فى اعتباره بأن واجبه هو أن يثبت حتى النهاية ، لا أن يفر من الخير
فرراً لا حكمة فيه . أما الرجل الحكيم فلا إخاله إلا راغباً فى أن يكون أبداً
مع من هو خير منه . انظر يا سقراط . فهذا يناقض ما قد قيل الساعة
توا ، إذ يترتب على هذا الأساس أن يأسف ذو الحكمة لفراق الحياة ، وأن
يغتنب له الجهول .

فصادفت حماسة سيبيس فيما يظهر غبطة من سقراط ، فالتفت إلينا
وقال : هاكم رجلاً لا يبرح متسائلاً ، ولا تكفى لإقناعه الفترة القصيرة ،
وليس كل حجة ترضيه .

فأضاف سميّاس : ولكن اعتراضه الآن يبدو لى على شىء من القوة ،

فأى غناء عسى أن يكون فى ذى الحكمة الحق ، إذا هو ابتغى أن يلود بالفرار ، وأن يستخف بترك سيده الذى هو أفضل منه ؟ ولست إخال سيبس إلا مشيراً إليك ، فهو يظن أنك لا تتردد فى تركنا ، بل لا تتردد فى ترك الآلهة الذين هم كما اعترفت أولو أمرنا الصالحون .

فأجاب سقراط : نعم ذاك قول يستقيم مع العقل ، ولكن أهو فى ظنك دعوى ينبغى أن أجيب عنها كما لو كنت أمام القضاء ؟

قال سمياس : ذلك ما كنا نبتغى .

إذن فلأحاول أن ألقى فى نفوسكم أثراً خيراً مما تركت حيث كنت أدافع عن نفسى أمام القضاء ، فلست أتردد يا سيبس وسمياس فى الاعتراف بوجوب الأسى من الموت . إذ لم أكن راسخ العقيدة بأنى ذاهب إلى طائفة أخرى من الآلهة ذوى الخير والحكمة (وإنى لأوقن بهذا يقينى بأى شئ آخر من هذا القبيل) وإلى الراحلين من الرجال (وإن كنت لا أقطع بهذا قطعى بالأولى) وهم يُفضلون هؤلاء الذى أخلفهم ورائى ، فلست لهذا أبتس ، كما كان ينتظر أن أفعل ، لأنى آمل خيراً ، بأن ثمة شيئاً لا يزال مدخراً للموت ، وهو كما قد قيل منذ القدم أدنى جداً إلى الخير منه إلى الشر .

قال سمياس : ولكن هل تريد أن تستصحب أراءك معك يا سقراط فلا تنقلها إلينا ؟ إنا قد نرجو أيضاً أن نساهم فى ذلك النفع ، وأنت إذا وفقت بعد ذلك لإقناعنا ، كان ذلك منك رداً على ما اتهمت به .

فأجاب سقراط : سأبذل وسعى ، ولكن دعونى أستمع أولاً لما يريد
أقريطون . إنه كان قد هم أن يقول لى شيئاً .

فأجاب أقريطون : أردت أن أقول يا سقراط إن الخادم الذى أمر
بإعطائك السم قد أنبأنى ، لأبلغك ، بأنه يحسن بك ألا تكثر الكلام لأنه
يزيد من الحرارة ، وهذه تؤثر فى فعل السم ؛ لقد اضطر أحياناً أولئك
الذين أثاروا نفوسهم أن يجرعوا السم مرتين أو ثلاثاً .

قال سقراط : إذن فليؤد واجبه ، وليتأهب لإعطاء السم مرتين أو
ثلاثاً إذا لزم الأمر ، وحسبنا هذا .

فأجاب أقريطون : لقد كدت أوقن بأنك ستقول ذلك ، ولكنى لم
أجد محيصاً عن إرضائه .

قال سقراط : لا تأبه به .

وهأنذا الآن أجيبكم - أنتم يا قضاتى - فأين لكم أن من عاش
فيلسوفاً حقاً ، معه الحجة فى أن ينعم بالأ إذا ما اقترب من الموت ، وأنه
قد يرجو أن يصيب فى العالم الآخر بعد الموت أعظم الخير . سأشرح
لكما ، أى سيبس وسمياس ، كيف يمكن أن يكون هذا ، فيغلب فيما
أرى أن يسن الناس الظن بطالب الفلسفة الصحيح ؛ لأنهم لا يدركون أنه
أبداً دائب السعى وراء الموت والموتى . وإن صح أنه ما برح راغباً فى الموت
طوال حياته ، فقيم الجزع إذا ما تهيأت له غايته التى كان لا يفتأ ساعياً إليها
راغباً فيها .

فضحك سميّاس وقال : إنى كنت لا أسوق القول متندراً هازلاً ،
لأقسم بأنه لا يسعنى إلا أن أضحك إذا ما فكرت فيما سيقوله هذا العالم
اللعين ، حين يخبر بهذا - سيقولون بأن هذا بالغ الحق - ومن فى دورنا
من أهل ، سيؤيدونهم ، فى قولهم بأن الحياة التى يتمناها الفلاسفة هى
لاشئ غير الموت ، وإنهم قد تبيينوهم فإذا هم حقيقيون بالموت الذى
يتمنون .

- وهم على حق يا سميّاس فى قولهم هذا ، إذا استثنيت منه هذه
العبارة : «إنهم تبيينوهم» لأنهم لم يبينوا طبيعة هذا الموت الذى يتمناه
الفيلسوف الحق ، ولا كيف هو حقيقى بالموت أو رغب فيه ،
فلندعهم وليتحدث بعضنا إلى بعض قليلاً : أنحن معتقدون فى وجود
ما يسمى بالموت ؟

فأجاب سميّاس : كن من ذلك على يقين .

- وهل يكون الموت إلا انفصال الروح عن الجسد ؟ والإنسان إنما يبلغ
هذا الانفصال إذ ما قامت الروح بذاتها مفصولة عن الجسد ، وقام
الجسد مفصلاً عن الروح - أليس ذلك هو الموت ؟

فأجاب : هو كذلك ، وليس شيئاً غير هذا .

- ما قولك يا صديقى فى مسألة أخرى ، أحب أن تدلى إلى برايك
فيها ، وقد تلقى إجابتك عنها ضوءاً على موضوع بحثنا ، هل ترى

جديراً بالفيلسوف أن يعنى بلذائذ الأكل والشرب - إن صح أن تدعى
هذه لذائذ ؟

فأجاب سميّاس : لا ، ولا شك .

- وماذا تقول فى لذة الحب ، أينبغى له أن يعنى بها ؟
- لا ينبغى بحال من الأحوال .
- وهل يجوز له أن يطيل الفكر فى غير ذلك من ألوان لذة الجسد -
كحيازة اللباس الفاخر ، والنعال ، مثلاً ، أو غيرها من زينات البدن ؛
ألا يجدر به بدلاً من أن يعنى بهذا أن يزدري كل شئ مما يزيد على
حاجة الطبيعة ؟ فماذا تقول ؟
- يجب أن أقرر بأن الفيلسوف الحق ينبغى أن يزدريها .
- ألسن ترى أن ينصرف بكليته إلى الروح لا إلى البدن ؟
- إنه يود أن يتخلص من البدن ، وأن يعود إلى الروح ما استطاع إلى
ذلك سبيلاً ؟
- ذلك حق .
- وترى الفلاسفة يلتمسون فى مثل هذا الأمر كل سبيل لفصل الروح عن
الجسد أكثر مما يفعل سائر الناس جميعاً .
- ذلك صحيح .

- بينما يعتقد سائر الناس يا سميّاس أن حياة تخلو من لذائذ البدن ولا تأخذ منها بقسط ، ليست حقيقة بالبقاء ، بل يرون أن إنساناً لا يفكر فى مسرات الجسد ، يكون كالأموات .
- ذلك جد صحيح .
- وبعد فماذا عسانا أن نقول عن السبل الحقيقية التى تقتضيها المعرفة ؟ إن كان ثمة ما يدعو الجسم للمساهمة فى تحصيلها ، فهل يكون عائقاً لها أم معيناً عليها ؟ أعنى هل يأتينا السمع والبصر بحقيقة ما ؟ اليس هما دليلين خاطئين كما لا يفتأ ينبئنا الشعراء ؟ فإن كانا خاطئين ومبهمين فماذا عسى أن يقال عن سائر الحواس ؟ ولا أحسبكم معارضين فى أنهما أضبط الحواس .
- فأجاب سميّاس : يقيناً .
- وإذن فمتى تدرك الروح الحقيقة ؟ - لأنها إن أشركت معها الجسم فيما تحاول أن تبحثه ، فهى مخدوعة لا محالة .
- نعم ، هذا صحيح .
- أفلا يجب إذن أن ينكشف لها الوجود بوساطة الفكر ، إن كان له أن ينكشف .
- نعم .
- أحسن ما يكون الفكر حينما ينحصر فى حدود نفسه ، حتى لا يشغله

شئ من هذه - فلا أصوات ولا مناظر ولا ألم ولا لذة مطلقاً -
وذلك إنما يكون عندما يصبح الفكر أقل اتصالاً بالجسد ، فلا يصله
منه حس ولا شعور بل ينصرف بتطلعه إلى الكون .

- هذا جد صحيح .

- وفي هذا يزدرى الفليسوف البدن ، فتفر منه روحه وتود أن تنعزل
بنفسها .

- هذا صحيح .

- حسناً ، ولكن بقى شئ آخر ياسمياس ، أئمة عدل مطلق أم ليس له
وجود ؟

- لا ريب فى أنه موجود .

- وجمال مطلق وخير مطلق ؟

- بالطبع .

- ولكن هل حدث لك أن رأيت واحداً منها بعينيك ؟ .

- يقيناً لم أره .

- ألم تدركها قط بأية حاسة جثمانية أخرى ؟ (ولست أتحدث عن هذه
وحدها ، بل كذلك عن العظمة المطلقة وعن الصحة وعن القوة وعن
ذات كل شئ ، أى حقيقة طبيعته) ألم يأتك علمها قط خلال أعضاء

الجسد ؟ اليس الذى يريد عقله على أن يتصور ذات الشيء الذى هو بصدد بحثه أضبط تصور ، إنما يسلك بذلك أخصر السبل التى تؤدى إلى معرفة طبائعها الكثيرة .

- يقيناً .

- أما من يظفر بمعرفتها أسمى ما تكون نقاء فهو ذلك الذى يسعى إليها واحدة واحدة ، فيتناولها بالعقل وحده ، دون أن يأذن للبصر أو لغيره من الحواس الأخرى بالتطفل أو التدخل فى مشاركة العقل وهو منصرف إلى التفكير ، بل يتفد بأشعة العقل ذاتها ، بكل صفائها ، إلى ضوء ما فيها من حقائق ، بعد أن يكون قد تخلص من عينيه وأذنيه ، بل ومن كل جسده ، الذى لا يرى فيه إلا عنصر تهوئش ، يعوق الروح عن إدراك المعرفة مادام متصلاً بها - أليس أرجح الظن أن يظفر مثل هذا الرجل بمعرفة الوجود ، إن كانت معرفته فى مقدور البشر على الإطلاق ؟

فأجاب سميّاس : إن فى ذلك يا سقراط لحقاً رائعاً .

- أو ليس لزماً على الفلاسفة الحق إذا هم اعتبروا ذلك كله أن يغوصوا فى أفكارهم ، فإذا ما التقوا تحدث بعضهم إلى بعض عن تفكيرهم بمثل هذه العبارة : إنا قد اهتدينا إلى سبيل من التأمل قيمة أن تنتهى بنا وبالجدل إلى هذه النتيجة : وهى أنه مادماً فى أجسادنا ومادامت

الروح ممتزجة بهذه الكتلة من الشر ، فلن تبلغ شهوتنا حد الرضى ،
وإنها لشهوة الحقيقة ، ذلك لأن الجسد مصدر لعناء متصل ، علته هذه
الحاجة إلى الطعام ، وهو كذلك عرضة للمرض الذى يتأبنا فيحول
بيننا وبين البحث عن الحقيقة ، وهو كما يقول الناس ، أبداً لا يدع
لنا السبيل إلى تحصيل فكرة واحدة ، لما يملأنا به من صنوف الحب
والشهوات والمخاوف والأوهام والأهواء ، وكل ضرب من ضرب
الجهالة ، وإلا فمن أين تأتى الحروب والمعارك والأحزاب إن لم تكن
آتية من الجسد وشهوات الجسد ، فالحروب يثيرها حب المال ، والمال
إنما يُجمع من أجل الجسد وخدمته ، ومن جراء هذا كله يضيع الوقت
الذى كان ينبغى أن ينفق فى الفلسفة ، هذا ولو تهياً للفلسفة الميل
والفراغ لنفث الجسد فى مجرى التأمل الشغب والاضطراب والخوف
ليحول بيننا وبين رؤية الحقيقة ، وقد دلت التجارب جميعاً على أنه لو
كان لنا أن نظفر عن شئ ما بمعرفة خالصة لوجب أن نتخلص من
الجسد ، ولزم على الروح أن تشهد بجوهرها جواهر الأشياء جميعاً ؛
ولست أحسبنا إلا ظافرين بما نبتغى ، وهو ما نزع من أنسا محبوبه ،
وأعنى به الحكمة ، لا أثناء حياتنا بل بعد الموت كما تبين من
الحديث ، فإن كانت الروح عاجزة عن تحصيل المعرفة وهى فى رفقة
الجسد ، فالنتيجة كما يظهر أحد أمرين : إما أن تكون المعرفة ليست
على الإطلاق حقيقة بالتحصيل ، وإما أن تحصيلها يكون بعد الموت
إن كانت جديرة به ؛ فعندئذ ، وعندئذ فقط ، تنعزل الروح فى نفسها

مستقلة عن الجسد ، وأحسب أننا فى هذه الحياة الحاضرة نسلك
أخصر السبل إلى المعرفة ، لو كنا نبذل نحو الجسد أقل ما يمكن بذله
من عناية وشغف ، فلا نصطبغ بصبغة الجسد ، بل نظل أصفياء إلى
الساعة التى يشاء فيها الله نفسه أن يحل وثاقنا ، فإذا ما تطهرنا من
أدران الجسد ، وكنا أنقياء ، وتجاذبنا مع سائر الأرواح النقية أطراف
الحديث ، تعرفنا أنفسنا فى الأشعة الصافية التى تضيء فى كل مكان ،
فلا ريب أن ذلك هو ضوء الحقيقة ، فلن يؤذَنَ لشيء دنس أن يدنو
مما هو طاهر ، إنه لن يسع محبى الفلسفة الحقيقية ، يا سمياس ، إلا
أن يفكروا فى هذه الألفاظ وأشباهاها ، وأن يقولها بعض لبعض ،
أفأنت موافق على ذلك ؟

- يقيناً يا سقراط .
- ولكن إن صح هذا يا صديقى ، فما أعظم الأمل إذن فى أننى إذا ما
بلغت غاية رحلتى ، فلن يقلقنى هذا الهم الشاغل الذى صادفتنى
وإياكم فى حياتنا الأولى ؛ أما وقد تحدثت ساعة رحيلى ، فذلك ما
أرحل به من رجاء ، ولست فى ذلك فريداً ، بل هكذا كل رجل
يعتقد أن عقله قد تطهر .
- فأجاب سمياس : يقيناً .
- وماذا يكون التطهير غير انفصال الروح عن الجسد ، كما سبق لى

القول ، واعتياد الروح أن تجمع نفسها وتحصنها في نفسها بعيداً عن
مطرح الجسد جميعاً ، وانعزالها في مكانها الخاص ، في هذه الحياة
الأخرى ، ما استطاعت إلى ذلك سبيلاً ، وفكاكها من أغلال البدن؟

فقال : هذا جد صحيح .

- وماذا يكون ذلك الذي يدعى الموت سوى هذا الانفصال نفسه : وتحلل
الروح من الجسد ؟

فقال : لا شك في ذلك .

- والفلاسفة الحق وحدهم دون غيرهم ينشدون خلاص الروح ويتمنون
أن يكون . أليس انفصال الروح وفكاكها من الجسد هو موضوع
بحثهم الخاص ؟

- هذا صحيح .

- إنه لتناقض مضحك كما قلت في بادئ الأمر ، أن ترى أناساً يحاولون
بالدراسة أن تكون حياتهم قريبة من حالة الموت ما استطاعوا ، فإذا ما
أدركوا الموت أشفقوا منه .

- يقيناً .

-- إذن ياسمياس . فما دام الفلاسفة الحق لا ينفكون يعدون أنفسهم
للموت ، فالمت عندهم ، دون الناس جميعاً ، أهون الخطوب .

انظر إلى الآن على هذا النحو : كم يبلغ منهم التناقض أن يناصبوا الجسد عداوة متصلة ، ويتمنوا لو خلصت لهم الروح وحدها ، فإذا ما أُجيبوا إلى ذلك ، كان منهم السخط والجزع ، فى مكان اغتباطهم بالرحيل إلى ذلك المكان ، حيث يؤملون إذ ما بلغوه أن يظفروا بما قد أحبوا فى الحياة (ألا وهى الحكمة) ، أن يتخلصوا فى الوقت نفسه من مرافقة عدوهم . وكأين من رجل تمنى أن يذهب إلى العالم الأدنى ، آملاً أن يصادف هناك معشوقة دنيوية ، أو زوجاً ، أو ولداً ، ليتحدث إليهم . أبعد ذلك يشفق من الموت من هو للحكمة محب صحيح ، ويعتقد كذلك أن لن يتاح له بحق إلا فى العالم الأدنى ؛ اليس يقابل الرحيل بالبشر ؟ إنه يا صديقى لا بد فاعل إن كان فيلسوفاً حقاً ، لأنه سيوقن يقيناً ثابتاً أنه لا يستطيع أن يلتمس الحكمة فى نقائنها إلا هناك فقط ، دون أى مكان آخر ، وإن صبح هذا فأبلغ به من أحق - كما سبق لى القول - إن كان يفرق من الموت .

- فأجاب سميّاس : لا ريب فى أنه فاعل .

- وأنت إذا رأيت رجلاً يجزع من اقتراب الموت ، كان جزعه دليلاً قاطعاً على أنه ليس محباً للحكمة ، ولكنه محب للجسد ، ربما كان فى الوقت نفسه محباً للمال ، أو القوة ، أو كليهما .

فأجاب : هذا جد صحيح .

- إن ثمة ياسمياس لفضيلة تدعى الشجاعة . أليست هذه صفة خاصة بالفلسفة ؟

- يقينا .

وكذلك الاعتدال . أليس الهدوء ، وضبط النفس ، وازدراء العواطف ، التى يسميها الدهماء أنفسهم بالاعتدال ، صفة مقصورة على أولئك الذين يحتقرون الجسد ويعيشون فى الفلسفة ؟

- ليس فى ذلك خلاف .

- وأنت إذا نظرت إلى الاعتدال والشجاعة عند سائر لناس ، ألفتيت بينهما ، فى حقيقة الأمر ، تناقضاً .

- وكيف ذلك يا سقراط ؟

فقال : إنك عليم بأن الناس بصفة عامة ينظرون إلى الموت شراً وبيلاً .

فقال : هذا صحيح .

- أوليس البواسل من الرجال يحملون الموت ، لأنهم يخشون ما هو أعظم من الموت شراً ؟

- هذا صحيح .

- إذن فكل الناس ما خلا الفلاسفة شجعان ، إلا أنها شجاعة من الخوف

والرجل . وإنه لعجيب ولاشك أن يكن الرجل شجاعاً لأنه مذعور
جبان !

- صحيح جداً .

- أوليس هذا بعينه شأن المعتدلين ؟ إنهم معتدلون لأنهم مفرطون - قد يبدو ذلك متناقضاً ، ولكنه مع ذلك هو ما يحدث فى هذا الاعتدال الأحمق - فهناك من اللذائذ ما يحرصون على تحصيلها ويخشون ضياعها ، فهم لذلك يتعففون عن نوع من اللذات لأن نوعاً آخر قد استولى عليهم ، وإذا عرف التفريط بأنه «الخضوع لسلطان اللذة» فإنهم لا يقهرون لذة ، إلا لأن لذة تقهرهم ، وذلك ما أعنيه بقولى إنهم معتدلون لأنهم مفرطون !

- يظهر أن ذلك حق !

- ومع ذلك فليس من استبدال خوف أو لذة أو ألم ، بخوف آخر أو لذة أو ألم ، وهى متساوية كلها ، أكبرها بأصغرها ، تساوى النقد بالنقد . أى عزيزى سمياس ، أليس فى النقد قطعة واحدة صحيحة هى التى ينبغى أن تستبدل بالأشياء جميعاً ؟ - وتلك هى الحكمة ، ولن يشرى شئ بحق أو يباع شجاعة كان أم عفة أم عدلاً ، إلا إن كان للحكمة ملازماً ، وإلا إن كانت هذه الحكمة له بديلاً . ثم أليست الفضيلة الحق بأسرها رفيقة الحكمة بغض النظر عما قد يكتنفها أو لا يكتنفها من المخاوف واللذائذ أو ما إليهما من الخيرات أو

الشروع ؟ إلا أن الفضيلة التي يكون قوامها هذه الخيرات التي تأخذ في استبدال بعضها ببعض بعد أن تكون قد انفصلت عن الحكمة ، ليست من الفضيلة إلا ظلها ، ولا يكون فيها من الحرية أو العافية أو الحقيقة شيء ، أما التبادل الحق فيقتضى أن تمحى هذه الأشياء محواً ، وما طهرها إلا العدل والشجاعة والحكمة نفسها . وإنى لأتصور أن أولئك الذين أنشأوا الأسرار ، لم يكونوا مجرد عابثين ، بل قصدوا إلى شكل فرمزوا به إلى أن من يمضى إلى العالم الأدنى دنساً جاهلاً سيعيش في حماة من الوحل ، أما ذلك الذى يصل إلى العالم الآخر بعد التعليم والتطهير فيسقيم مع الآلهة . وكما يقولون فى الأسرار : «كثيرون هم من يحملون عصا السحر ، أما العالمون بالسحر فقليل»^(١) وهم يريدون بهذه العبارة فيما أرى ، الفلاسفة الحق ،

(١) يريد سقراط بهذا القول كله أن الفيلسوف يفهم الخير والشر خلافاً لما يفهم منهما أو سائر الناس ، فعادة الناس لا يقفون مواقف الشجاعة إلا حينما يتهددهم خطر أعظم مما هم فيه ، فإن أقدموا مثلاً على الموت فلأنهم يخشون العار أو الهزيمة أو ما إليها مما يعتبر شراً من الموت ، كذلك من يزعمون فى أنفسهم العفة ، لا يتمتعون عن لذة إلا لأنهم يطعمون فى أكبر منها . أما الفيلسوف الحق فيحتقر هذه الموازنة بين اللذة والألم ، ولا يعترف بفضيلة إلا إن كانت ملازمة للحكمة ؛ وكل الفضائل بما فيها الحكمة نفسها إن هى فى نظر الفيلسوف إلا ظهور للنفس من أدائها ، وذلك ما عناه مؤلفو الأسرار حينما قالوا : كثيرون هم من يحملون عصا السحر ولكن العالمين بالسحر قليل .

الذين أنفقتُ حياتي كلها أبحث بينهم لعلى أجد مكاناً ، ولست أشك
فى اننى عندما أبلغ العالم الآخر بعد حين قصير ، سيأتينى إن شاء
الله علم يقين ، عما إذا كنت قد التمت فى البحث سبيلاً قوية أم
لا ، وإن كنت قد أصبت التوفيق أم لم أصبه . أى سمياس وسييس
، لقد أجبت بهذا على أولئك الذين يؤاخذوننى بعدم الحزن أو الجزع
لفراقكم وفراق سادتى فى هذا العالم ، فقد أصبت بعدم الخوف
لأننى اعتقد إننى سأجد فى العالم الأدنى أصدقاء وسادة
آخرين ، يعدلونكم خيراً ، ولكن الناس جميعاً لا يسيغون هذا ، وإنه
ليسرنى أن تصادف كلماتى عندكم قبولاً أكثر مما صادفت عند قضاة
الاثنيين .

أجاب سييس : إننى موافقك يا سقراط على معظم ما تقول ، ولكن
الناس أميل إلى عدم التصديق فيما يتصل بالروح . إنهم يخشون ألا يكون
لها مستقر إذا ما فصلت عن الجسد ، وأنها قد تذوي وتزول فى يوم الموت
ذاته - فلا تكاد تتحلل من الجسد حتى تنطلق كالدخان أو الهواء ثم
تتلاشى فى العدم . فلو قد تستطيع أن تلمسك أجزاؤها ، وأن تظل كما
هى بعد أن تكون قد خلصت من شرور الجسد ، لرجونا يا سقراط ،
محققين فيما نرجو ، أن ما تقوله حق ، ولكننا بحاجة إلى كثير من البراهين
ووفير من الحجج ، لإثبات أنه إذا مات الإنسان فروحه تظل مع ذلك
موجودة ، وتكون على شئ من قوة الذكاء .

قال سقراط : هذا حق يا سيبس ، فهل لى أن أقترح حديثاً قصيراً عما يحتمل لهذه الأشياء من وجوه ؟

قال سيبس : لست أشك فى أنى شديد الرغبة فى معرفة رأيك عنها .

فقال سقراط : لا أحسب أن لأحد ممن سمعنى الآن ، حتى ولو كان أحد أعدائى القدماء من الشعراء الهازلين ، أن يتهمنى بالخطب فى الحديث عن موضوعات لا شأن لى فيها . فأذنوا إن شتم بأن نمضى فى البحث .

إن مشكلة أرواح الناس بعد الموت : أمى موجودة فى العالم الأدنى أم غير موجودة ؟ يمكن مناقشتها على هذا النحو : يؤكد المذهب القديم الذى كنت أتحدث عنه ، إنها تذهب من هذا العالم إلى العالم الآخر ، ثم تعود إلى هنا حيث تولد من الميت ، فإن صح هذا وكان الحى يخرج من الميت ، للزم أن تكون أرواحنا فى العالم الآخر ، لأنها إن لم تكن ، فكيف يمكن لها أن تولد ثانياً ؟ إن هذا القول حاسم ، ولو كان ثمة شاهد حقيقى على أن الحى لا يولد إلا من الميت ؛ أما إذا لم ينهض على هذا دليل ، فلا بد من سوق أدلة أخرى .

فأجاب سيبس : هذا جد صحيح .

إذن فدعنا نبحث هذه المسألة ، لا بالنسبة إلى الإنسان وحده ، بل بالنسبة إلى الحيوان عامة ، وإلى النبات ، وكل شىء يكون فيه التوالد ،

وبذلك تسهل إقامة الدليل . أليست كل الأشياء التى لها أضداد تتولد من أضدادها ؟ أعنى الأشياء التى كالخير والشرير ، والعدل والجائر - وهناك من الأضداد الأخرى التى تتولد من أضدادها ، عدد ليس إلى حصره من سبيل وإنما أريد أن أبرهن على أن صحة هذا القول شاملة لما فى الكون من أضداد ، أعنى مثلاً أن أى شئ يكبر ، لابد أنه قد كان أصغر قبل أن أصبح أكبر .

- صحيح .
- وأن أى شئ يصغر ، لابد أنه قد كان يوماً أكبر ثم صار أصغر .
- نعم .
- وأن الأضعف يتولد من الأقوى والأسرع من الأبطأ ؟
- جد صحيح .
- والأسوأ من الأحسن ، والأعدل من الأظلم ؟
- بالطبع !
- وهل هذا صحيح عن الأضداد كلها ؟ وهل نحن مقتنعون بأن جميع الأضداد ناشئة من أضداد ؟
- نعم .
- ثم أليس ثمة كذلك فى هذا التضاد الشامل بين الأشياء جميعاً ،

فعلان متوسطان ، لا ينفكان يسيران من ضد إلى الضد الآخر جيئة
وذهاباً فحيث يوجد أكبر وأصغر ، يوجد كذلك فعل متوسط بينهما ،
يعمل للزيادة والنقصان ، ويقال للشيء الذى ينمو إنه يزيد ، وللشيء
الذى يتناقص إنه يذوى .

فقال : نعم .

- وهناك غير ذلك عمليات كثيرة أخرى ، كالتجزئة والتكوين والتبريد
والتسخين ، التى تتضمن تساوياً بين ما يخرج من شيء وما يضاف
إلى شيء آخر . اليس ذلك صحيحاً بالنسبة إلى الأضداد كلها -
حتى ولو لم يعبر عنها باللفظ دائماً - فهى تتولد الواحد من الآخر ،
وثمة انتقال ، أو فعل ، بين بعضها وبعض .

فأجاب : هذا جد صحيح .

- جميل ، أفليس هناك ضد للحياة ، كما أن النوم ضد اليقظة ؟

- فقال : بل هذا حق .

- وماهو ذاك ؟

فأجاب : هو الموت .

- فإن كان هذان ضدّين ، فهما متولدان إذن أحدهما من الآخر ،

وبينهما كذلك فعلان متوسطان ؟

- بالطبع .

فقال سقراط : سأعمد الآن إلى أحد زوجى الأصدقاء اللذين ذكرتهما لك فأحمله ، وأحلل كذلك فعليه المتوسطين عليك أن تحلل لى الآخر ، فحالة النوم تضاد حالة اليقظة ، ومن النوم تتولد اليقظة ، ومن اليقظة يتولد النوم ، وعملية التولد هى فى إحدى الحالين إدراك التعاس ، وهى الاستيقاظ فى الأخرى . أفأنت متفق معى على هذا ؟

- إنى جد متفق !

إذن فهب أنك أخذت بهذه الطريقة نفسها تحلل لى الحياة والموت .
أليس الموت يضاد الحياة ؟

- بلى .

- وهما متولدان أحدهما من الآخر ؟

- نعم .

- ما الذى تولد من الحياة ؟

- إنه الموت .

- وما الذى تولد من الموت ؟

- لا يسمنى أن أقول فى الجواب إلا أنها الحياة .

- إذن يا سيبسيس فالخى من الأشياء والأشخاص متولد من الميت ؟

- فأجاب : هذا جلى .

- ونتيجة ذلك إذن هى أن أرواحنا كائنة فى العالم الأدنى ؟
- هذا حق .
- وأحد الفعّلين أو التولدين ملحوظ بالعين - فلا شك أن عملية الموت ظاهرة ؟
- فقال : لا ريب .
- أفلا يجور أن يستتج التولد الآخر ، على أنه متمم للطبيعة التى لا يفترض بأنها تسير على ساق واحدة فحسب ؟ فإن كان الأمر كذلك ، فلا بد أيضاً أن يضاف إلى الطبيعة عملية تولد من الموت مقابل عملية التولد من الحياة .
- فأجاب : يقيناً .
- وماذا تكون تلك العملية ؟
- هى عودة الحياة .
- وعودة الحياة ، إن صح وجودها ، هى ولادة الميت فى عالم الأحياء ؟
- هذا جد صحيح .
- إذن فهناك سبيلاً جديدة تؤدى بنا إلى النتيجة بأن الحى يخرج من الميت كما يخرج الميت من الحى سواء بسواء ، فإن صح هذا فلا بد أن تكون

أرواح الموتى مستقرة فى مكان ما ، ستعود منه مرة أخرى ، وقد أقمنا على ذلك فيما أظن دليلاً مقنعاً .

قال : نعم يا سقراط ، فيظهر أن هذا كله يتبع بالضرورة ما سلمنا به من قبل .

فقال : ولم يكن ذلك الذى سلمنا به ياسبييس معوجاً ، وتستطيع أن تتبين ذلك ، فيما أظن على هذا النحو : لو كان التولد يسير فى خط مستقيم فقط ، فلم تكن فى الطبيعة دورة أو تعويض ، فلا تبادل بين الأشياء أخذاً ورداً ، لاتخذت الأشياء - كما تعلم - فى نهاية الأمر صورة بعينها ، ولتحولت إلى حالة بعينها ، ولما تولى منها بعد ذلك شئ .

فقال : ماذا تعنى بهذا ؟

فأجاب : أعنى شيئاً بسيطاً جداً سأوضحه بحالة النوم . فأنت تعلم أنه لو لم يكن ثمة توازن بين النوم واليقظة لأضحت قصة أنديميون^(١) النائم بلا معنى ؛ فقد كان النعاس سيدرك كذلك كل شئ آخر ، فلا يعود أنديميون موضعاً لتفكير أحد ؛ أو لو كانت المادة يتتابها تكوين بغير انقسام ، إذن لعاد هبولى انكسجوراس مرة ثانية . وهكذا ، أى عزيزى سبييس ، لو كان كل شئ تناولته الحياة صائراً إلى الموت ، ثم لا يعود إلى الحياة ثانياً

(١) أنديميون شاب جميل ، أغرقه القمر فى نعاس دائم ، لكى يستطيع أن يقبله على غرة منه .

لانتهى الأمر بكل شيء إلى الموت ، فلا يبقى ثمة شيء حى - وإلا فكيف يمكن ذلك أن يكون ؟ إذ لو كانت الأحياء صادرة من شيء غير الأموات ، وكان الأحياء يدركهم الموت ، أليس حتماً أن يستلغ الموت آخر الأمر كل شيء؟

فقال سيبيس : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط ، وإنى لأحسب أن ما تقوله أنت حق خالص .

فقال : نعم ياسيبيس ، إنى كذلك أحسبه حقاً خالصاً ، ولسنا بذلك سابحين فى خيال فارغ ، ولكنى ثابت الإيمان بحقيقة العودة إلى الحياة ، وبأن الأحياء يخرجون من الموتى ، وبأن أرواح الموتى ما برحت فى الوجود ، وبأن الأرواح الحيرة أوفى من الأرواح الشريرة جزاء .

فأضاف سيبيس : كذلك لو صح مذهبك العزيز يا سقراط ، بأن المعرفة ليست إلا تذكراً ، لاقتضى ذلك بالضرورة زمناً سلفاً تعلمنا فيه ما نحن الآن ذاكره ، وقد كان هذا التذكر يستحيل لو لم تكن أرواحنا قبل حلولها فى الصورة البشرية ، كائنة فى مكان ما ، وإذن فهذه حجة أخرى تؤيد خلود الروح .

فاعترضه سميثاس قائلاً : ولكن حدثنى ياسيبيس ، ما البراهين التى تساق للمذهب التذكر هذا ؟ فلست جازم اليقين بأنها الآن تحضرنى .

قال سيبيس : منها برهان ساطع تقيمه الأسئلة ، فإذا أنت أقيت على شخص سؤالاً بطريقة صحيحة ، أجابك من تلقاء نفسه جواباً صحيحاً .

فكيف استطاع أن يفعل ذلك ، ما لم تكن لديه من قبل معرفة ومنتطق مصيب ؟ وأكثر ما يكون ذلك وضوحاً حينما يعرض عليه شكل هندسى ، أو أي شيء من هذا القبيل .

قال سقراط : إن كنت لا تزال شاكاً ياسمياس ساءلتك ، أفلا يجوز أن توافقنى إذا ما نظرت إلى الموضوع على نحو آخر ؟ أعنى إذا كنت لا تزال متردداً فى التسليم بأن المعرفة عبارة عن تذكر ؟

فقال سمياس : لست شاكاً ، ولكنى أردت أن تعاد إلى ذاكرتى نظرية التذكر هذه ، ولقد بدأت أذكرها وأقتنع بها عما قاله سيبس ، غير أننى مارلت أتمنى لو أدليت بما لديكم فوق ما أعلم .

فأجاب : هذا ما سوف أدلى به ، ولعلنا إن لم أكن مخطئاً متفقون على أن ما يتذكره الإنسان لا بد أن يكون قد علمه فى زمن سالف .

- جد صحيح .

- فما طبيعة هذا التذكر ؟ إنما أريد بهذا السؤال أن أتساءل : ألا يحق لنا القول بأنه إذا لم يقتصر علم إنسان على ما قد رآه أو سمعه أو سلك إلى إدراكه أية سبيل أخرى ، بل عرف شيئاً آخر معرفة تباين تلك ، أفليس هو بذلك إنما يتذكر شيئاً يختلج فى عقله ؟ ألسنا على ذلك متفقين .

- ماذا تعنى ؟

- أعنى ما قد أوضحه بهذا المثال الآتى : ليست معرفتك القيثارة كمعرفتك الإنسان سواء بسواء .

- هذا صحيح .

- ولكن ما شعور المحبين إذا ما رأوا قيثارة أو لباساً أو أى شىء آخر مما كان المحبوب يستخدمه عادة ؟ أليسوا من رؤية القيثارة يكونون فى عين العقل صورة للفتى صاحب القيثارة ؟ وهذا تذكر ، وكل من يرى سميّاس قد يتذكر بنفس الطريقة سبيّيس ، وهناك من هذا الضرب أشياء لا يحدها الحصر .

فأجاب سميّاس : نعم إنها موجودة حقاً ولا حصر لعددتها .

فقال : وهذا الشىء وما إليه هو التذكر ، وهو فى الأعم الأغلب عملية لكشف ما قد طواه النسيان بفعل الزمن والإهمال .

فقال : هذا صحيح .

- ثم ألا يجوز كذلك أن تتذكر إنساناً من رؤية قيثارة أو صورة لجواد ؟ أو قد تبعثك صورة سميّاس على تذكر سبيّيس ؟

- هذا حق .

- أو قد تنساق كذلك إلى تذكر سميّاس نفسه ؟

فقال : هذا حق .

- وقد يكون التذكر فى هذه الحالات جميعاً متبعثاً من أشباه الشئ أو مما يباينه ؟
- هذا صحيح .
- وهناك سؤال لابد أن ينشأ ، حينما يكون التذكر قد انبعث من شبيه الشئ ، وهو : هل يكون شبيه الشئ المتذكر ناقصاً فى أى ناحية من نواحيه ، أم لا يكون ؟^(١)
- فقال : هذا جد صحيح .
- وهل تتقدم خطوة أخرى ، فتؤكد بأن التساوى موجود فعلاً ، لا تساوى الخشب بالخشب أو الحجر بالحجر ، بل ماهو أسمى من ذلك وأرفع . أتؤكد بأن التساوى موجود فى عالم التجريد ؟
- فأجاب سميّاس : نعم ، أؤكد ذلك وأقسم على صحته بكل ما وسعت الحياة من يقين .
- وهل نحن نعلم هذه الذات المجردة ؟
- فقال : لاشك فى ذلك .
- ومن أين جاءنا هذا العلم ؟ ألم نر متساويات من الأشياء المادية ،

(١) يعنى لو رأيت مثلاً صورة رجل ، فذكرتك بالرجل نفسه ، فهل تكون هذه الصورة ومى شبيهة الأصل ، منطقياً تماماً على أصلها ؟

كقطع الحجر والخشب ، فاستتجنا منها مثلاً لمساواة تخالفها^(١) ؟
فأنت موافق على هذا ؟ أو فانظر مرة أخرى إلى الموضوع على هذا
النحو : أليست قطع الحجر والخشب بعينها تبدو متساوية حيناً متفاوتة
حيناً آخر ؟

- لا ريب فى هذا .
- ولكن هل تفاوتات التساويات الحقيقية أبداً ؟ أم هل يكون مثال
التساوى يوماً عدم مساواة ؟
- لاشك فى أن ذلك شيء لم يعرف بعد .
- إذن فهذه التساويات (كما يسمونها) ليست تطابق مثال التساوى ؟
- لا بد من القول يا سقراط بأنها تخالفه تماماً .
- ومع ذلك ، فأنت من هذه التساويات ، قد تصورت مثال التساوى
ووصلت إليه ، على الرغم من أنها مخالفة لذلك المثال ؟
- فقال : هذا جد صحيح .

- وقد يكون مثال التساوى شبيهاً بها . وقد يكون مباتياً لها ؟

(١) معنى ذلك أن الإنسان قد شاهد فى الحياة أشياء متساوية ، فعرف منها أن هناك
تساوياً مجرداً ، مع أن ذلك التساوى المجرد لا يشبه هذا التساويات التى شاهدها
تمام الشبه ، لأن هذه كثيراً ما تفاوتت ، أما ذلك - إن وجد - فلا يجور عليه
التفاوت مطلقاً .

- نعم .
- ولكن هذا لا يغير فى الأمر شيئاً ، فما دمت قد تصورت شيئاً من رؤية شئ آخر ، سواء أكانا شبيهين أم متباينين ، فقد حدثت بذلك من غير شك عملية تذكر ؟
- جد صحيح .
- ولكن ماذا عساك أن تقول فى قطع متساوية من الخشب والحجر ، أو فى غيرها من المتساويات الهادية ؟ وأى أثر هى تاركة فى نفسك ؟ أهى متساويات بكل ما فى التساوى المطلق من معنى ، أم أنها تقع فى القياس دونه بشئ يسير ؟
- فقال : نعم ، بل دونه بمسافة بعيدة جداً .
- ثم ألا يلزم أن نسلم بأننى ، أو أى أحد آخر ، حين ينظر إلى شئ فيدرك أنه إنما يشد أن يكون شيئاً آخر ، ولكنه مقصّر من دونه ، عاجز عن بلوغه - فلا بد أن قد كانت لدى من يلاحظ هذا معرفة سابقة بذلك الشئ الذى كان هذا الأخير أحط منه ، كما يقول ، وإن كانا متشابهين ؟
- يقيناً .
- ثم أليست هذه حالنا فى موضوع المتساويات والتساوى المطلق ؟
- تماماً .

- إذن فلا ريب فى أننا كنا نعرف التساوى المطلق قبل أن نرى المتساويات المادية لأول مرة ، وفكرنا فى أن كل هذه المتساويات الظاهرة ، إنما تنشذ ذلك التساوى المطلق ، ولكنها تقصّر من دونه ؟
- هذا صحيح .
- ونحن نعلم كذلك أن التساوى المطلق لم يعرف إلا بواسطة اللمس ، أو البصر ، أو غيرهما من الحواس التى لا تمكن معرفته بغيرها^(١) وإننى لأؤكد هذا عن كل إدراك كلى من هذا القبيل .
- نعم يا سقراط ، فكل واحد من هذه المدركات لا يختلف عن الآخر فى شىء مما يدور حوله الحديث .
- وإذن فمن الحواس تنبعث المعرفة ، بأن كل الأشياء المحسنة تنشذ مثال التساوى ، ولكنها تقصر من دونه - أليس ذلك صحيحاً ؟
- بلى .
- إذن فقبل أن بدأنا فى النظر ، أو السمع ، أو الإدراك بأية صورة

(١) لأننا أدركنا بالحواس أشياء متساوية ، فاستنتجنا وجود التساوى المطلق ، فكأننا أدركنا هذا الأخير عن طريق الحواس ، مع أنه علقى محض ، وقل مثل ذلك فى سائر المدركات الكلية . ، كالجمال والخير وما إليهما ، فقد جاءتنا عن طريق الحواس أشياء جميلة : وردة ، وامرأة وشروق وهكذا ، فعرفنا عن طريقها فكرة الجمال المطلق .

- أخرى لابد أن قد كانت لدينا معرفة بالتساوى المطلق ، وإلا لما استطعنا أن ننسب إليه المتساويات التى نشقها من الحواس ؟ - فهذه كلها تسعى نحو ذلك التساوى المطلق فتقتصر من دونه ؟
- تلك يا سقراط نتيجة مؤكدة للعبارات التى سلف ذكرها .
- ثم ألم نأخذ فى النظر والسمع واكتساب حواسنا الأخرى بمجرد أن ولدنا ؟
- يقينا .
- إذن فلا بد أنا قد حصلنا معرفة المتساوى المثالى فى زمن سابق لهذا ؟
- نعم .
- أى قبل أن تولد فيما أظن ؟
- صحيح .
- وإذا كنا قد حصلنا هذه المعرفة قبل أن نولد ، وكانت لدينا عند الميلاد ، إذن فقد كنا قبل الميلاد ، فى ساعة الميلاد نفسها نعرف كذلك ، فضلاً عن المتساوى ، والأكبر والأصغر ، سائر المثل جميعاً ، فنحن لا نقصر الحديث على المتساوى المطلق ولكنه يتناول الجمال ، والخير ، والعدل ، والقداسة ، وكل ما نطبعه بطابع الجوهر فى مجرى الحوار ، حينما نلقى أسئلة ونجيب عن أسئلة ، أفستطيع أن نوكد ، أننا قد كسبنا معرفة هذه كلها قبل الميلاد ؟

- هذا صحيح .
- ولكن ، إذا نحن بعد كسب المعرفة ، لم ننس ما كنا قد كسبنا ، فلا بد أننا قد ولدنا ومعنا المعرفة دائماً ، وسنظل أبداً على علم بها ، مادامت الحياة - لأن العلم هو كسب المعرفة وحفظها ، لا نسيانها - أليس النسيان باسميأس هو فقدان المعرفة لا أكثر ولا أقل ؟
- جد صحيح يا يسقراط .
- أما إذا افتقدنا عند الميلاد تلك المعرفة التي حصلناها قبل أن نولد ، ثم كشفنا فيما بعد ، بواسطة الحواس ، ما قد كنا نعلم من قبل ، أفلا يكون ذلك ، وهو ما نسميه تعلماً ، عملية لكشف معرفتنا ، ثم ألا يجوز لنا بحق أن نسمى هذا تذكراً ؟
- جد صحيح .
- لأنه من الواضح ، أننا إذ ندرك شيئاً بواسطة البصر ، أو السمع ، أو أية حاسة أخرى لا تصادف صعوبة في أن ينشأ لدينا من هذا الشيء تصور لشيء آخر، يشبهه أو يباينه ، كنا قد أنسيناه، وكان قد ارتبط بذلك الشيء، وعلى ذلك ، فكما سبق القول ، يقع أحد الأمرين : إما أن هذه المعرفة كانت لدينا عند الميلاد ، وظللنا نعلمها طول الحياة ؛ وإما أن يكون أولئك الذين يقال عنهم إنهم يحصلون العلم ، بعد ميلادهم ، لا يفعلون أكثر من أن يتذكروا ، فما العلم إلا تذكرك وكفى .
- نعم يا سقراط ، هذا جد صحيح .

- فأى الأمرين تؤثر باسمياس ، أكانت المعرفة لدينا عند الميلاد ، أم أنا قد تذكرنا فيما بعد الأشياء التى كنا نعلمها قبل ميلادنا ؟
- لا أستطيع الحكم الآن .
- مهما يكن ، فأنت تستطيع أن تحكم فيما إذا كان ينبغي أو لا ينبغي لمن لديه المعرفة أن يكون قادراً على تعليل معرفته .
- لاشك أن ذلك حتم عليه .
- ولكن هل تظن أن كل إنسان قادر على تعليل هذه الموضوعات نفسها التى نتحدث عنها الآن؟
- ليتهم يستطيعون يا سقراط! ولكم أخشى ألا يكون ثمة من يستطيع فى مثل هذه الساعة من الغد^(١) أن يقدم تعليلاً جديراً بأن يؤخذ عنه .
- إذن فليس من رأيك يا سميّاس أن كل الناس يعلمون هذه الأشياء ؟
- يقيناً إنهم لا يعلمون .
- إذن فهم آخذون فى تذكر ما قد كانوا يعلمونه من قبل ؟
- يقيناً .
- ولكن متى كسبت أرواحنا هذه المعرفة ؟ لم يكن ذلك بعد أن وُلدنا بَشَرًا ؟

(١) يقصد أن سقراط فى مثل هذه الساعة من لُغد سيكون قد وافته منيته ، وليس سوى سقراط من يستطيع أن يعلل المعرفة .

- لا ، ولا ريب .
 - وإذن فقبل ذلك ؟
 - نعم .
 - إذن يا سميّاس ، لابد أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن تُصوّرَ في هيئة البشر^(١) ، ولابد أن قد كان لديها ذكاء لما كانت بغير أبدان ؟
 - حقاً يا سقراط ، ما لم تفرض أن هذه الآراء قد أوتيناها في ساعة الميلاد ، لأنه لم يبق إلا تلك اللحظة وحدها^(٢) .
 - نعم يا صديقي ، ولكن متى افتقدناها ؟ فهي لا تكون لدينا عندما نولد - وقد سلمنا بهذا . هل افتقدناها في اللحظة التي فيها أخذناها ؟ أم في وقت آخر غير هذا ؟^(٣) .
 - لا يا سقراط ، لقد أدركت أنني إنما كنت أنطق هراء لا أعيه .
-
- (١) ما دمنا قد كسبنا المعرفة قبل الميلاد ، فلا بد أن أرواحنا كانت موجودة قبل اتصالها بأجسادنا ، وكان لديها من قوة الذكاء ما تستطيع به تحصيل هذه المعرفة .
- (٢) إما أن نكون قد حصلنا المعرفة قبل الميلاد ، أو في ساعة الميلاد نفسها ، أو بعد الميلاد ، وقد أقيم فيما سبق الدليل على بطلان الفرض الثالث فلم يبق إلا افتراض أحد الوجهين الأولين .
- (٣) يفند سقراط الفرض بآثنا قد نكون أوتينا المعرفة عند ساعة الميلاد نفسها ، لأنه لو كان الأمر كذلك فمتى افتقدناها ؟ لقد سلمنا فيما سبق أن حواسنا تأخذ منذ ساعة الميلاد في تذكر ما قد نسيته ، فهل افتقدت الروح المعرفة في نفس اللحظة التي أوتيتها فيها ؟ فهذا قول لا يستقيم مع العقل ، ولذا لم يبق إلا فرض واحد ، هو أن الروح قد كسبت المعرفة قبل الميلاد ، وهو ما أراد أن يدلل عليه سقراط .

- إذن ، أفلا يجوز لنا يا سمياس أن نقول ما نردده دائماً ، وهو إذا كان ثمة جمال مطلق ، وخير مطلق ، وسائر الذوات التى اكتشفنا الآن أنها سبقتنا فى الوجود ، وكنا نقيس إليها كل أحاسيسنا ونقارنها بها- زاعمين أن قد كان لها وجود سابق ، فإن لم يكن ، ذهبت كل قوة فى قولنا . فليس من سبيل إلى الشك بأنه إذا كان لهذه المثل المطلقة وجود قبل أن نولد ، فلا بد أن أرواحنا كانت كذلك موجودة قبل ميلادنا ، فإن لم تكن المثل موجودة لم تكن الأرواح موجودة كذلك .

- نعم يا سقراط ، إنى مقتنع بأن لوجود الروح قبل الميلاد هذه الضرورة نفسها ، وأنت إنما تتحدث من الروح عن كنهها : فقد انتهى بنا التدليل إلى نتيجة يسرنى أنها تتفق مع ما أرتثيه . فلست أرى شيئاً يبلغ فى بدايته مبلغ قولنا إن الجمال والخير وسائر المثل التى كنت تتحدث عنها الآن توا ، لها وجود غاية فى الحق والتجريد ، وإنى لمقتنع بالدليل .

- حسناً ، ولكن هل اقتنع سيبس اقتناعك هذا ؟ لأننى لابد أن أقنعه كذلك .

قال سمياس : أظن سيبس مقتنعاً ؟ فإنى أحسبه قد آمن بوجود الروح قبل الميلاد ، على الرغم من أنه أبعد الكائنات عن التصديق . ولكن دليلاً لم يقدّم على استمرار وجود الروح بعد الموت ، بحيث يقنعنى أنا ، فلا أستطيع أن أتخلص من شعور الدهماء الذى كان يشير إليه سيبس -

ذلك الشعور بأنه إذا مات الإنسان ، فقد تتبعثر الروح ، وقد يكون ذلك نهايتها ، فلو سلمنا بأنها قد تتولد وتنشأ في مكان غير هذا ، وقد تكون موجودة قبل حلولها في الجسم البشري ، فماذا يمنع أن تبلى وتفتنى بعد أن حلت فيه ثم خرجت منه ثانياً ؟

فقال سيبيس : هذا جد صحيح يا سمياس ، أما أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن تولد ، فهو الشطر الأول من الحديث ، ويظهر أن قد قام الدليل عليه ، وأما أن الروح ستبقى بعد الموت كما كانت قبل الميلاد ، فهو الشطر الآخر ، الذي لا يزال يعوزه الدليل ولا بد له من التأييد .

قال سقراط : أي سمياس وسيبيس ! لو أنكما أضفتما التدليلين أحدهما إلى الآخر - أعنى هذا وما سبقه ، الذي سلمنا فيه بأن كل شيء حتى قد ولد من الميت ، لرأيتما أنا قد فرغنا من إقامة هذا الدليل ، لأنه لو كانت الروح موجودة قبل الميلاد ، وأنها إذ تجيء إلى الحياة وإذ تولد ، لا تكون ولادتها إلا من الموت أو الاحتضار ، أفلا يجب عليه بعد الولادة أن تستمر في وجودها مادام لا بد لها أن تولد مرة أخرى ؟ لا ريب في أنا قد فرغنا من إقامة البرهان الذي ترجوان ، ولكنني مع ذلك أحسبك أنت وسمياس ، لا ترغبان في أن تخبرا هذا الدليل أكثر من ذلك ، فقد استولى عليكما ما يستولى على الأطفال من فزع ، خشية أن يلزوا الهواء الروح حقيقه ، ويبعثوها عند فراقها الجسد ، بخاصة إذا كتب لإنسان أن يموت في جو عاصف ، ولم يقدر له الموت حيث السماء ساكنة .

فأجاب سيبس باسمًا : إذن يا سقراط ، فواجبك أن تنفض عنا
خوفنا بالدليل - ومع ذلك فليست هي مخاوفنا ، إن توخيت الدقة في
القول ، ولكن هنالك في طويتنا ، طفل ينظر إلى الموت ، كأنه ضرب
من الغول ، فلا بد أن نحمله كذلك على ألا يفزع إذا ما انفرد وإياه في
الظلام.

قال سقراط : ردّد في كل يوم صوت الساحر ، إلى أن تطرد بالسحر
ذلك الغول .

- وأين عسانا أن نجد ساحراً حاذقاً يقينا مخاوفنا بعد ذهابك ياسقراط!

فأجاب : إن هلاس^(١) لمكان فسيح يا سيبس ، وفيه كثير من طيبي
الرجال ، وهناك غير قليل من القبائل المتبربرة ، فابحث عنه في طول
البلاد وعرضها ، بين هؤلاء جميعاً ، ولا تدخر في البحث جهداً ولا
مالاً ، فليس من سبيل أفضل من استخدامك المال ، ولا يفتك أن تبحث
عنه كذلك بين أنفسكم ، فوجودها هنا أرجح منه في أى مكان آخر .

فأجاب سيبس : لن نتردد في القيام بهذا البحث ، ولنعد الآن ، إذا
شئت ، في الحوار إلى النقطة التي استطردها منها .

فأجاب سقراط : طبعاً ، وماذا أريد غير هذا ؟

فقال : حسناً جداً .

(١) هلاس هي بلاد اليونان .

قال سقراط : أفلا ينبغي أن نسائل أنفسنا سؤالاً كهذا : ماهو الشيء الذى تظنه عرضة للبعثرة ، ونحن عليه حريصون ؟ ثم ماهو الشيء الذى لا نحرص عليه ؟ وبعدئذ نستطيع أن نغضى فى البحث عما إذا كان ذلك الذى تمتد إليه يد البعثرة ، من طبيعة الروح أم لا - فعلى ذلك سنقيم ما نكنُّ لأرواحنا من آمال ومخاوف .

فقال : هذا صحيح .

- قد نفرض أن الشيء المركب ، أو الذى يتكون من أجزائه ، أنه بطبيعته يمكن أن يتحلل ، كما أمكن له أن يتركب ، أما ذلك الذى لم يتركب من أجزاء فيلزم أن يكون وحده غير قابل للتحلل ، إذا كان ثمة شيء كهذا .

فقال سيبس : نعم هذا ما قد أتصوره .

- وقد يزعم أحد أن غير المركب . يظل كما هو ، ولا يخضع للتغير ، بينما يكون المركب دائم التغير ، فلا يظل أبداً كما هو ؟
فقال : إنى أظن ذلك أيضاً .

- وإذن فلنعد الآن إلى حوارنا السابق - هل يتعرض ذلك المثال ، أو الجوهر ، الذى نعرضه فى سياق الكلام بأنه كنه^(١) الوجود الحقيقى - سواء فى ذلك كنه المساواة ، أو الجمال ، أو أى شيء آخر - أقول

(١) Essence .

هل تتعرض هذه الجواهر ، على مر الزمن ، إلى شيء من التغير ؟ أم
أن كلاً منها يبقى هو ماهو دائماً ، له نفس ما له من صور توجد
بنفسها ، لا تتغير ، ولا تقبل التحول بتاتاً ، كيفما كان ، أو فى أى
وقت كان ؟

فأجاب سيبس : إنها لابد أن تكون دائماً كما هى يا سقراط - وماذا
أنت قائل فى تعدد الجميل - سواء أكان أناساً ، أم لباساً ، أم جياداً ، أو
أى شيء آخر يمكن أن يسمى متساوياً أو جميلاً - أهى كلها لا تخضع
للتغير ، وتبقى كما هى دائماً ، أم أنها نقيض ذلك تماماً ؟ اليس الأولى أن
توصف بإنها متغيرة فى الأغلب ، وأنها لا تكاد تبقى أبداً كما هى ، سواء
مع أنفسها ، أو بعضها مع بعض ؟

فأجاب سيبس : إنها الأخيرة . إنها دائماً فى حالة من التغير -
وأنت تستطيع أن تلمسها ، وأن تراها ، وأن تدركها بالحواس فأما الأشياء
الثابتة ، فلا يمكنك إدراكها إلا بالعقل - إنها تخفى على الأبصار فلا
تُرى .

فقال : هذا جد صحيح .

فأضاف : حسناً ، لنفرض إذن أن ثمة ضربين من الوجود : وجوداً
مرئياً ووجوداً خفياً .

- لنفرضهما .

- والمرئى هو المتغير ، والخفى هو الثابت .
- يمكن فرض ذلك أيضاً .
- ليس الجسد ، فضلاً عن ذلك ، جزءاً منا ، وما يبقى هو الروح ؟
- ليس فى ذلك شك .
- ترى إلى أى نوع من هذين يكون الجسد والجلد أشبه ؟
- ظاهر أنهما أشبه بالمرئى : إن أحداً لا يشك فى ذلك .
- وهل الروح مرئية أم خفية ؟
- لم يرها إنسان يا سقراط .
- وهل نقصد «المرئى» و «الخفى» ما تراه عين الإنسان وما لا تراه ؟
- نعم ، بالنسبة إلى عين الإنسان .
- وماذا تقول عن الروح ؟ أهى مرئية أم خفية ؟
- إنها لا ترى .
- هى خفية إذن ؟
- نعم .
- وإذن فالروح أشبه بالخفى ، والجسد أشبه بالمرئى ؟
- إن ذلك مؤكد جداً يا سقراط .

- ألم نكن نزعم منذ عهد بعيد ، أن الروح حين تتخذ من الجسد أداة للإدراك ، أعنى حين تستخدم حاسة الإبصار ، وحاسة السمع ، أو غيرهما من الحواس (لأن معنى الإدراك خلال الجسد ، هو الإدراك بواسطة الحواس) - ألم نكن نزعم أن الجسد بذلك يجبر الروح أيضاً إلى منطقة المتغير ، وأنها تفضل وترتّبك ؟ فإن الدنيا عندئذ تضرب حولها نسيجاً ، فتكون الروح عند خضوعها لتأثير الحواس كمن أثملته الخمر ؟

- جد صحيح .

- ولكنها إذا ما ثابت إلى نفسها ، فإنها تفكر ، ويعدئذ تدخل عالم البقاء ، والأبدية ، والخلود ، والثبات . فهؤلاء عشيرتها وهى تعيش معها أبداً ، إذا ما خلت إلى نفسها دون أن يعطلها معطل ، أو يحول دونها حائل ، وعندئذ لا تعود تسلك سبلها الخاطئة ؛ فإنها إذا خالطت ماهو ثابت ، كانت هى كذلك ثابتة ، وتسمى هذه الحالة التى تكون فيها الروح بالحكمة .

أجاب : هذا صحيح ، فحق ما قلت يا سقراط .

- وبأى نوع ترى الروح أشد شبيهاً وقربى ؟ استنتاجاً من هذا التدليل ومن سابقه ؟

- إنى أظن يا سقراط أن كل من يتبع هذا التدليل ، يعتقد أن الروح

مستكون قريبة الشبه بالثابت قريباً لا نهاية له - ولن ينكر هذا حتى أشد الناس غباء .

- والجسم أقرب شهاً بالمتغير ؟

- نعم .

- انظر بعد ذلك إلى الأمر مرة أخرى مستضيئاً بهذا : حينما تتحد الروح مع الجسد ، تأمر الطبيعة الروح أن تحكم وأن تسيطر ، والجسد أن يطيع وأن يعمل ، فأى هذين العاملين أدنى إلى الإلهى ؟ وإيهما أقرب إلى الفانى ؟ أليس يبدو لك الإلهى أنه ما يأمر وما يحكم بطبيعته ، وأن الفانى هو الخادم الخاضع ؟

- حقاً .

- وإيهما يشبه الروح ؟

- إن الروح تشبه الإلهى ، أما الجسد فيشبه الفانى - ليس إلى الشك فى ذلك سبيل يا سقراط .

- إذن فانظر يا سيبس : أليست هذه هى خلاصة الأمر كله ؟ إن الروح على أشد ما يكون الشبه بالإلهى ، وبالحال ، وبالمعقول ، وبذى الصورة الواحدة ، وبغير المتحلل ، وبغير المتحول ، وإن الجسد على أشد ما يكون الشبه بالإنسانى ، وبالفانى وبغير المعقول ، وبذى الصور

المتعددة ، وبالتحلل ، وبالتحول ؟ هل من سبيل إلى إنكار ذلك ،
أى عزيزى سيبس ؟

- لا ولا ريب .
- ولكن إن صح هذا ، أفلا يكون الجسد عرضة للتحلل السريع ؟ ألا تكون الروح غير قابلة للتحلل ، فى أغلب الحالات بل فيها جميعاً ؟
- يقيناً .
- وهل تلاحظ فوق هذا ، أن الجسد بعد موت الإنسان لا يتحلل أو يتفكك دفعة واحدة ، بل قد يبقى أمداً طويلاً إذا كان قوى البنية عند الموت ، ووقع الموت فى فصل ملائم من فصول السنة ، مع أن الجسد هو الجزء المرنى من الإنسان ، وله مادة تراها العين ، تسمى جثة ، ستنتهى بطبيعتها إلى التحلل ، فتتفرق أجزاؤها وتتبدد ؟ لأن تقلص الجسد وتحتيطه ، كما جرت بذلك العادة فى مصر ، يعملان فى أغلب الأحيان على حفظه أبداً لا يبيد ، وحتى إذا أصابه الفساد، فإن بعض أجزائه تظل باقية ، كالعظام وبعض الأعصاب التى تستعصى على التحلل بطبيعتها . هل تسلّم بهذا ؟
- نعم .
- وهل يجوز لنا أن نفرض أن الروح الخفية ، عند انتقالها إلى عالم الأموات الحقيقى ، هو مثلها فى خفائها ، ونقائها ، ونبلها ، وأنها إذ

تكون فى طريقها إلى الإله الخبير الحكيم ، الذى توشك روحى أن تنتقل إليه ، إن شاء الله . بعد حين - أقول : هل يصح الفرض أن الروح ، إن كانت هذه طبيعته ، وذاك أصلها ، تتبدد وتفتى عند فراق الجسد ، كما تقول جمهرة الناس ؟ يستحيل أن يكون ذلك ، أى عزيزى سمياس وسيبيس ، وأولى أن تكون الحقيقة أن الروح ، وهى نفية ، لا تجر فى ذيلها عند انتقالها أية صبغة جسدية ، مادامت لم تتصل قط بالجسد اختياراً ، بل إنها لتجنبه دائماً ، ومادامت قد انحصرت فى نفسها (فقد كان مثل هذا التجريد موضوع دراستها فى الحياة) . وماذا يعنى هذا إلا أن الروح قد كانت تابعة مخلصة للفلسفة ، وأنها قد مرت على كيفية الموت بغير عناء ؟ أفليست الفلسفة مراناً على الموت ؟

- يقيناً .

- أقول إن تلك الروح فى خفائها تنتقل إلى العالم الخفى - إلى الإلهى ، والخالد ، والعاقلى ؛ فإذا ما بلغت ، رفعت فى نعيم ، وتخلصت من أوزار الناس ، وحمقهم ، ومن مخاوفهم وعواطفهم الحوشية ، ومن النقائص البشرية جميعاً ، ورافقت الآلهة إلى الأبد، كما يروى عن العالمين بالسر . أليس ذلك صحيحاً يا سيبيس ؟

فقال سيبس : نعم ، وليس إلى الشك فيه من سبيل .

- ولكن الروح التى قد أصابها الدنس ، والتى تكون كدرة عند انتقالها ،
والتي ترافق الجسد دائماً ، وتكون خادمتة ، والتي تغرم وتهيم بالجسد
ورغبات الجسد ولذائذه ، حتى ينتهى بها الأمر إلى العقيدة بأن الحقيقة
لا تكون إلا فى صورة جسدية يمكن الإنسان أن يلمسها ، وأن
يراها ، وأن يذوقها ، وأن يستخدمها لأغراض شهواته - أعنى الروح
التي اعتادت أن تنفر من المبدأ العقلى ، وأن تخافه وتتحاشاه ، ذلك
المبدأ الذى هو للعين الجسمانية معتم تستحيل رؤيته ، والذى لا يدرك
إلا بالفلسفة وحدها - أفتحسب أن روحاً كهذه سترحل نقية طاهرة ؟
فأجاب : يستحيل أن يكون هذا .

- إنها قد استغرقت فى الجسدى ، وقد أصبح ذلك طبيعياً بالنسبة لها ،
لاتصالها المستمر بالجسد ، وعنايتها الدائمة به .

- جد صحيح .

- ويحق لنا يا صديقى أن نتصور أن هذه هى تلك المادة الأرضية الثقيلة
الكثيفة ، التى يدركها البصر ، والتى يفعلها تغشى الكآبة مثل هذه
الروح ، فتتجذب هبوطاً إلى العالم المرنى مرة أخرى ، لأنها تخاف
مما هو خفى ، وتخاف من العالم الأدنى - فتظل محومة حول المقابر

واللحود ، إذ تُرى بجوارها - كما يحدثوننا أشباح طيفية بعينها ، لأرواح لم تكن قد رحلت نقية ، ولكنها ارتحلت مليئة بالمادة المنظورة فأمكن رؤيتها^(١) .

- يغلب جداً أن يكون ذلك يا سقراط .

- نعم يا سيبس ، فأغلب الظن أن يكون ذلك ، ولا بد أن تكون هاتيك أرواح الفجار لا أرواح الأبرار ، هؤلاء الفجار الذين كتبت عليهم أن يضلوا فى مثل تلك المواضع جزاءً وفاقاً بما اقترفوا فى الحياة من إثم ، فلا ينقطع تجوابهم ، حتى تشبع الرغبة التى تملؤهم ، ثم يسجنون فى بدن آخر ، وقد يُظن أن تلامسهم نفس الطبائع التى كانت لهم فى حياتهم الأولى .

- أى الطبائع تريد يا سقراط ؟

- أريد أن أقول إن من اندفعوا وراء الشره والفجور والسكر ، ولم تدر فى خلدهم فكرة اجتنابها ، سينقلبون حميراً وما إليها من صنوف الحيوان . فماذا ترى أنت ؟

- أرى أن ذلك جد محتمل .

(١) يقصد بذلك أن الأشباح التى يراها الناس عند المقابر ، إن هى إلا أرواح من ذلك الضرب الذى انغمس أثناء الحياة فى المادة انغماساً ، ففارقت الأجساد دنسة ملوثة بالمادة ، فشق عليها أن تعيش فى ذلك العالم الطاهر النقى ، عالم الأرواح الخفية ، فهبطت إلى الأرض مرة أخرى ، وأمكن للعين رؤيتها .

- وهؤلاء الذين اختاروا جانب الظلم ، والاستبداد والعنف ، سينقلبون
ذئاباً أو صقوراً أو حداً ، وإلا فإلى أين تحسبهم ذاهبين ؟

فقال سيبيس : نعم ، إن ذلك ، ولا ريب ، هو مستقر تلك الطبائع
التي تشبه طبائعهم .

فقال : وليس من العسير أن نهيم لهم جميعاً أمكنة تلائم طبائعهم
ومبولهم المتعددة .

فقال : ليس فى ذلك عسر .

- وحتى بين هؤلاء ترى فريقاً أسعد من فريق ، فأولئك الذين اصطنعوا
الفضائل المدنية والاجتماعية التي تسمى بالاعتدال والعدل ، والتي
تحصل بالعادة والانتباه ، دون الفلسفة والعقل ، أولئك هم أسعد نفساً
ومقاماً . ولم كان أولئك هم الأسعد ؟

لأنه قد يُرجى لهم أن يتحولوا إلى طبيعة اجتماعية رقيقة تشبه
طبيعتهم ، مثل طبيعة النحل أو النمل ، بل يعودون مرة ثانية إلى صورة
البشر ، وقد يخرج منهم أناس ذوو عدل واعتدال .

- ليس ذلك محالاً .

- أما الفيلسوف ، أو محب التعلم ، الذي يبلغ حد النقاء عند ارتحاله ،
فهو وحده الذي يؤذن له أن يصل إلى الآلهة ، وهذا هو السبب ، أى
سمياس وسيبيس ، فى امتناع رسل الفلسفة الفلسفة الحق عن شهوات

الجسد جميعاً ، فهم يصبرون ويأبون أن يخضعوا أنفسهم لها - لا لأنهم يخشون إملاقاً ، أو يخافون لأسرهم دماراً كمحبي المال ، ومحبي الدنيا بصفة عامة ، ولا لأنهم يخشون العار والشين اللذين تجلبهما أعمال الشر كمحبي القوة والشرف .

قال سيبس : لا ياسقراط ، إن ذلك لا يلائمهم .

فأجاب : حقاً إنه لا يلائمهم ، وعلى ذلك فأولئك الذين يعنون بأرواحهم ، ولا يقصرون حياتهم على أساليب الجسم ، ينبذون كل هذا ، فهم لن يسلكوا ما يسلك العمى من سبل ، وعندما تعمل الفلسفة على تطهيرهم وفكاكهم من الشر ، يشعرون أنه لا ينبغي لهم أن يقاوموا فعلها ، بل يميلوا نحوها ، ويتبعوها إلى حيث تسوقهم .

- ماذا تعنى يا سقراط ؟

قال : سأحدثك . إن محبي المعرفة ليدركون عندما تستقبلهم الفلسفة أن أرواحهم إنما شُدت إلى أجسادهم وألصقت بها .

ولا تستطيع الروح أن ترى الوجود إلا خلال قضبان سجنها ، فلا تنظر إليه وهى فى طبيعتها الخاصة ، إنها تتمرغ فى حمأة الجهالة كلها ، فإذا ما رأت الفلسفة ما قد ضُرب حول الروح من قيد مخيف ، وأن الأسيرة تنساق مدفوعة بالرغبة إلى المساهمة فى أسر نفسها (لأن محبي المعرفة يعلمون أن هذه كانت الحالة البدائية للروح ، وأنها حين كانت فى

تلك الحال ، تسلمتها المعرفة ونصحتها فى رفق ، وأرادت أن تحررها ،
مشيرة لها بأن العين مليئة بالخداخ ، وكذلك الأذن وسائر الحواس ،
لتحملها على التخلص منها تخلصاً تاماً ، إلا حين تدعو الضرورة إلى
استخدامها وأن تتجمع وتفرغ إلى نفسها ، والا تثق إلا بنفسها وما توحى
به إلى بصيرتها عن الوجود المطلق ، وأن تشك فى ما يأتيها عن طريق
سواها ، ويكون خاضعاً للتغير) ، فالفلسفة تُبين لها أن هذا مرئى
لملوس ، أما ذلك الذى تراه بطبيعتها الخاصة فعقلى وخفى ، وروح
الفيلسوف الحق تظن أنه لا ينبغى لها أن تقاوم هذا الخلاص ، ولذا فهى
تمتنع عن اللذائذ والرغبات ، والآلام والمخاوف ، جهد استطاعتها ، مرتية
أن الإنسان حينما يحوز قدراً عظيماً من السرور أو الأحرار أو المخاوف أو
الرغبات ، فهو لا يعانى منها هذا الشر الذى تقدره الظنون - كأن يفقد
مثلاً صحته أو متاعه ، مضحياً بها فى سبيل شهواته - ولكن يعانى شراً
أعظم من ذلك ، هو أعظم الشرور جميعاً وأسوأها ، هو شر لا يدور فى
خلده أبداً .

قال سيبس : وما هو ذلك يا سقراط ؟

- هو هذا : حينما تحس الروح شعوراً شديداً العنف ، بالسرور أو
بالآلم ، ظنتاً جميعاً بالطبع أن ما يتعلق به هذا الشعور العنيف يكون
عندئذ أوضح وأصدق ما يكون ، ولكن الأمر ليس كذلك .
- جد صحيح .

وتلك هى الحال التى يكون فيها الجسد أشد ما يكون استعباداً للروح .

- وكيف ذلك ؟

- لأن كل سرور وكل ألم يكون كالسهم الذى يَسْمُرُ الروحَ فى الجسد ، ويربطها به ، ويستغرقها ، ويحملها على الإيمان بأن منا يؤكد عنه الجسد أنه حق فهو حق ، ومن اتفاقها مع الجسد ، وسرورها بمسراته ذاتها ، تراها مجبرة على أن تتخذ عادات الجسد وطرائقه نفسها ؛ ولا يُتَظَرُّ البتة أن تكون الروح نقية عند رحيلها إلى العالم الأدنى ، فهى مشبعة بالجسد فى كل آن ، حتى أنها سرعان ما تنصب فى جسد آخر ، حيث تثبت وتنمو ، ولذا فهى لا تسهم بقسط فى الإلهى ، والنقى ، والبسيط .

فأجاب سيبس : ذلك جد صحيح يا سقراط ؟

- وهذا يا سيبس هو ما دفع محبى المعرفة الحق أن يكونوا ذوى اعتدال وشجاعة ، فهم لم يكونوا كذلك ، لما تقدمه الحياة الدنيا من أسباب .

- لا ، ولا ريب .

- لا ، ولا ريب ! فليست تفكر روح الفيلسوف على هذا النحو ، إنها لن تطلب إلى الفلسفة أن تحررها ، لكى تستطيع ، إذا ما تحررت ، أن تلقى بنفسها مرة أخرى ، فى معترك اللذائذ والآلام ، فتكون بذلك كأنها تعمل ما تعمل ، لا لشيء إلا لكى تعود فتقضه ، وكأنها

تنسج خيوطها - كما فعلت بنلوب^(١) - بدل أن تعتمد إلى حلها ، ولكنها ستخذ من نفسها عاطفة راکدة ستأثر خطو العقل ، فتلازمه لتشاهد الحقیقی والإلهی (وهو ليس موضوعاً للرأى) ومن ثم تستمد غذاءها ، وهى تحاول بذلك أن تحیا ما دامت فى الحیاة ، وتأملُ أن تلمس ذوی قرباها بعد الموت ، وأن تتحرر من النقائص البشرية ، فلا تخشیا أى سمیاس وسمییس ، أن تتبدل روحُ كان ذلك غذاءها ، وكانت تلك آمالها المنشودة ، عند انفصالها عن الجسد فتذروها الرياح ، وتصبح عدما ليس له وجود .

وما إن انتهى سقراط من هذا الحديث حتى ساد الصمت فترة طويلة ، فبدأ هو نفسه ، كما بدأ معظمنا ، كأنما نفكر فيما قيل ، إلا أن سیمیس وسمیاس نهامساً بكلمات قليلة ، فلما لاحظ ذلك سقراط ، استنبأهما عما ارتأبا فيما أقيم من دلیل ، وهل لم یزل یعوزه التذعیم ، وقال : إن كثيراً منه لا یزال عرضة للشك والظعن ، إذا ما صحت من أحد عزیمته أن یقلب النظر فى جوانب الموضوع كلها ، وإن كنتما تتحدثان عن شئ آخر ، فخير ألا أعترضكما ، أما إن كنتما لا تزالان تشكان فى الدلیل ، فلا تترددا أن تصرحا بكل ما تریانه ، ولناخذ بما قد تقترحانه ، إن كان خیراً مما قلنا ، واسمحا لى أن أعینكما إن كان یرجى لکما منى نفع .

(١) بنلوب هى زوجة أو لیس ، التى كانت تنقض فى اللیل ما قد نسجه فى النهار، لتکسب وقتاً من خطابها .

قال سميّاس : لابد أن أعترف يا سقراط بأن الشكوك قد ثارت في عقولنا ، وكان كل منا يحفز الآخر ويدفعه ليلقى السؤال الذي أراد أن يستفسر عنه والذي لم يرد أحد منا أن يلقيه ، خشاة أن يكون إلحاحنا مضنياً لك في حالتك الراهنة .

فابتسم سقراط وقال : ألا ما أعجب ذلك يا سميّاس ! أحسبني في أرجح الظن مستطيعاً إقناع سائر الناس بأنني لا أجد رزاً في موقفى هذا ، ما دمت عاجزاً عن إقناعكم أنتم ، وما دمت على ظنكم أنني الآن أكثر مشغلة منى فى أى وقت آخر . ألا تريان عندى من روح النبوة ما عند طيور التّم^(١) ؟ التى إذا أدركت أن الموت آت لا ريب فيه ازدادت تغربداً عنها فى أى وقت آخر ، مع أنها قد انفقت فى التغريد حياتها بأكملها ، وذلك اغتباطاً منها بفكرة أنها وشيكة الانتقال إلى الله ، الذى هى كهنته ، ولما كان الناس يشفقون هم أنفسهم من الموت ، تراهم يؤكدون افتراء أن طيور التّم ، إنما تنشئ مريثة فى ختام حياتها ، ناسين أن ليس من الطيور ما يغرد من برد أو جوع أو ألم ، حتى البلبل والسنونو ، بل حتى الهدهد ، الذى يقال عنه بحق إنه يغرد تغريدة الأسى ، وإن كنت لا أؤمن أن ذلك يُصدق عليه أكثر مما يصدق على طيور التّم ، فهى إنما أوتيت موهبة التنبؤ لقداستها عند أبولو ، فاستطلعت ما فى العالم الآخر من طيات ، فطفقت تغنى لذلك وتمرح فى ذاك اليوم أكثر مما فعلت فى أى يوم سابق . كذلك أنا ، فأنى أعتقد فى نفسى بأننى خادم قد اصطفاه الله نفسه ، وإنى رفيق

(١) ما يسمى عادة بالاوز العراقى Swans

لطيور التمس فيما تعمل ، فأنا أظن أن قد أتانى سيدى من التنبؤ موهبة ليست دون مواهبها مرتبة ، فلن أغادر الحياة أقل مرحاً من التمس^(١) . فلا تحفلاً بعد بهذا ، وتكلما فيما تشاءان ، وسلا عما تشاءان ، فى هذه الفترة التى يسمح فيها حكام أثينا لأحد عشر بالكلام .

قال سميّاس : حسناً يا سقراط ، إذن فسأفضى إليك بمسألتى وسينبتك سيبس بمشكلته ، فإنى لأقول مجترئاً إنك تحس يا سقراط ، كما أحس أنا ، كما هو عسير أو يكاد يستحيل أن تبلغ فى مثل هذه المسائل يقيناً ، ما دمت فى هذه الحياة الحاضرة ، ومع هذا فإنى لأتهم بالجن كل من لا يدلل عليها ما وسعه الدليل ، أو كل من خار به قلبه أن يخبرها من كل جوانبها^(٢) . فينبغى للمرء أن يثابر حتى ينتهى إلى أحد أمرين : إما أن يستكشف حقيقتها أو يعلمها فإن استحال ذلك فإنى أحب له أن يأخذ بأقوم الآراء البشرية وأبعدها عن التفنيد ، وليكن ذلك طَوْفُه الذى يسبح به فى الحياة - وإنى مسلم بأنه لم يفعل ذلك دون أن يتعرض للخطر ، إذا هو لم

(١) هذه الطيور تزداد تغريداً إذا ما اقترت من الموت ، فيزعم سقراط أنها تفعل ذلك ابتهاجاً بالموت ، لما قد وهبها الله من مقدرة النظر إلى ما وراء الحجب واستطلاع النعيم الذى ستظفر به فى الحياة الأخرى ، ثم يزعم أنه أوتى ما أوتيته هذه الطيور من موهبة ، فهم لذلك لا يبتئس للموت .

(٢) يعنى سميّاس أنه ولو أن البحث فى مصير الروح بعد الموت أمر لا يمكن الوصول فيه إلى نتيجة حاسمة ما دمنّا فى هذه الحياة ، إلا أن من الضعف والخور ترك الموضوع بغير محاولة التدليل والتعليل ، فينبغى للإنسان أن يبذل فى ذلك وسعه ولو لم يتنه إلى رأى قاطع .

يستطع أن يجد من الله كلمة تسير على هدى وطمأنينة .

والآن فسأجسر ، كما تريدنى ، على أن أسألك ، لأنى لا أحب أن آخر على نفسى فيما بعد أننى لم أدل برأى فى حينه الملائم ، فإنى إذا ما قلبت النظر فى الموضوع يا سقراط ، سواء أكنت وحدى أم كنت مع سيبس ، بدا لى أن التدليل لم يكن حاسماً .

أجاب سقراط : إننى لأعترف يا صديقى أنك قد تكون مصيباً ، ولكننى أحب أن أعلم فى أى ناحية لم يكن التدليل حاسماً .

فأجاب سميّاس : فى هذه الناحية : ألا يجوز أن يستخدم أحد هذا الدليل بذاته فى القيثارة والانسجام - ألا يحق له القول أن الانسجام شئ خفى ، غير جسمانى ، لطيف إلهى ، موجود فى القيثارة المنسجمة ، ولكن القيثارة والأوتار مادة ، وهى مادية متألّفة من أجزاء أرضية وتربطها القربى بالفناء^(١) ؟ وأنه إذا تحطمت القيثارة أو تقطعت أوتارها وتمزقت ،

(١) من الأدلة التى أقامها سقراط على خلود الروح أنها تشبه فى صفاتها العنصر الإلهى أما الجسد فمادة أرضية ، وإذن فلا عجب أن ينتهى أمره إلى الفناء ، فيعترض سميّاس بقوله لو صح هذا الدليل لكان الانسجام الموجود بين أجزاء القيثارة خالداً أيضاً لأنه فى صفاته كذلك يشبه الإلهى ، وأما جسم القيثارة فمثله مثل الجسد الإنسانى ، مركب من مادة أرضية ولذا فهو صائر إلى الفناء ، فإن كان من المشاهد أن مادة القيثارة تبقى أمداً طويلاً حتى بعد تحطيم أجزائها ، فليس من المعقول - بناء على دليل سقراط - أن يكون قد فنى الانسجام الذى كان بين تلك الأجزاء عندما كانت متصلة فى القيثارة .

فإن من يأخذ بهذا الرأي يدل كما تدلل أنت ، وبالتشابه نفسه ، على أن الانسجام ييقى حياً ولا يفنى لأنك لا تستطيع أن تتصور ، كما يجوز القول ، أن تبقى القيثارة بغير أوتارها ، بل وتبقى الأوتار الممزقة نفسها ، على حين أن الانسجام الذى يمت بأسباب القربى إلى الطبيعة السماوية الخالدة يفنى - بل ويفنى قبل الذى هو فان . ستقول إن الانسجام لاشك موجود فى مكان ما ، وإن الفناء سيصيب الخشب والأوتار قبل أن يصيب ذلك الانسجام ، وإنى لأشك يا سقراط أنك ستأخذ ، أنت أيضاً ، فى الروح بهذا الرأي الذى نيل جميعاً إلى الأخذ به ، وستذهب كذلك إلى أن الجسد إنما أقيم وارتبطت أجزاؤه بفعل عناصر الحر والبرد والرطوبة والجفاف وما إليها ، وأن الروح هى ما بين هاتيك العناصر من انسجام ، أو هى مزاجها المتزن المتناسب ، فإن صح هذا نتج بداهة أن أوتار الجسد إذا ارتخت أو أجهدت بغير مبرر بسبب الفوضى أو أى فساد آخر فثبت لذلك الروح جملة واحدة^(١) ، برغم ما بها من الوهية غالبة ، مثل سائر الإنسجامات التى تكون فى الموسيقى أو آيات الفن ، ولو أن بقايا الجسد

(١) يقول إن الشبه تام بين الإنسان والقيثارة ؛ فجسده يشبه مادتها الخشبية ، وروحه تماثل الانسجام الذى بين أجزائها ، فإن كان الأمر كذلك جرى على الإنسان ما يجرى على القيثارة ، فالقيثارة إذا فسدت أوتارها مثلاً تلاشى انسجامها وزال ، كذلك الإنسان - على هذا الأساس - إن فسد جسده بالمرض أو الإعياء ، أو أى شئ آخر فثبت الروح مع بقاء الجسد ، على الرغم من الوهيتها وأرضيتها ، وهو هنا يستوضح سقراط رأيه فى هذا الإشكال .

المادية ربما لبثت طويلاً حتى يدركها الفناء أو الاحتراق . والآن ، إن زعم زاعم بأن الروح تنفى أولاً فيما يسمى بالموت ، باعتبار أنها ما بين عناصر الجسد من انسجام ، فيما نحياه ؟

فأجال فينا سقراط النظر، كما هي عادته، وقال باسمًا: إن دليل العقل ناهض في جانب سمياس ، وإن في مهاجمته إياي لقوة فلماذا لا يتصدى منكم لإجابته من هو أقدر مني ؟ ولكن قد يحس بنا قبل أن نجيبه، أن نصغى كذلك لما يريد سيبس أن يناهض به الدليل - وسيكون لنا من ذلك للرؤية متسع ، فإذا ما فرغ كلاهما من الحديث ، وبدا قولهما مستقيماً مع الحقيقة سلمنا لهما ، وإلا ، قلنا أن نؤيد الجانب الآخر ، وأن نناقشهما . قال : تفضل إذن فحدثني ياسيبس ، أى مشكلة صادفتك فأتعبتك ؟

قال سيبس : سأحدثك - إنى لأشعر بأن التدليل لم يتزحزح عن موضعه ، فأنا مستعد أن أسلم بأن قد قام الدليل القاطع الوافى جداً ، إن جاز لى هذا القول ، على وجود الروح قبل حلولها فى الصورة الجسدية . ولكنى أرى أن بقاء الروح بعد الموت لا يزال يعوزه الدليل ، ولست أعترض فى ذلك بما اعترض به سمياس ، لأننى لا أريد أن أنكر أن الروح أقوى من الجسد وأطول بقاء ، فعقيدتى أن الروح تسمو على الجسد فى كل هذه النواحي سمواً بعيداً . وقد يخاطبنى الدليل فيقول : حسناً إذن ، فلماذا تقيم على ارتيابك ؟ إذا رأيت أن الأضعف يظل باقياً بعد موت الإنسان ، أفلا تسلم بأنه يتحتم أيضاً أن يبقى ما هو أطول بقاء خلال هذه الفترة نفسها ؟ ويجمل بى الآن أن أستخدم المجاز كما فعل سمياس ،

وسأطلب إليك أن تنظر فى استعارتى لترى هل جاءت ملائمة لموضوعها .
أما المثل الذى سأسوقه فهو مثل نساخ قديم ، يموت فيزعم بعض الناس
بعد موته أنه لم يمِت وأنه لابد أن يكون حياً ، ويستشهد على ذلك
بالعطاف^(١) الذى نسجه بنفسه وارتنده ، والذى لا يزال جيداً متيناً ، ثم
يُضى فيسأل للرتاب من القوم : هل الإنسان أطول بقاء أم العطاف الذى
يُستخدم ويرتدى ؟ فإذا ما أُجيب بأن الإنسان أطول جداً فى البقاء ، ظن
أنه قد أثبت بذلك يقيناً بقاء الإنسان الذى هو أطول بقاءً مادام الأقصر بقاءً
لا يزال باقياً . ولكننى أرجو أن تلاحظ يا سميّاس أن ليست تلك هى
الحقيقة ، وليس يخاف على الناس أن من يتحدث بهذا إنما ينطق هراء ،
فحقيقة الأمر أن هذا النساخ قد ارتدى ونسج كثيراً من هذه العُطُف ، ولئن
كان قد أفنى كثيراً منها وعمرٌ بعدها ، إلا أن آخرها قد ظل بعد فئاته
باقياً ، ولكن لا ريب فى أن هذا أبعد جداً من أن يقوم دليلاً على أن
الإنسان أقل من العطاف شأنًا وأشد ضعفاً ، غير أنك تستطيع أن تعبر عن
علاقة الجسد بالروح باستعارة كهذه ، فلك أن تقول بحق إن الروح باقية ،
وإن الجسد بالقياس إليها ضعيف قصير الأجل ، فقد يقال عن كل روح أنها
تُبلى أجساداً كثيرة وبخاصة إذا امتد بها أجل الحياة ، لأنه إذا كان الجسد
يتحلل ويفنى فى حياة الإنسان فالروح لا تنى تنسج لنفسها لباساً جديداً
وتصلح ما قد أصابه البلى ، فطبيعى إذن أن تكون الروح مرتدية آخر
أثوابها حينما يدركها الفناء ، وذاك الثوب وحده هو الذى سيبقى بعد
فنائها ، ولكن الجسد بدوره ، إذا ماتت الروح سيكشف آخر الأمر عن

(١) Ceat .

ضعف طبيعته ، فلا يلبث أن يدركه الفناء ، ولهذا لن أركن إلى هذا الدليل برهاناً على بقاء الروح بعد الموت ، لأنه إذا سلمنا فرضاً حتى يابعد بما تؤكد أنت أنه في حدود الممكن ، فارتضيها - فضلاً على اعترافنا بوجود الروح قبل الميلاد - أن أرواح طائفة من الناس لاتزال موجودة بعد الموت ، وأنه ستظل موجودة ، وأنها ستولد وتموت كرة بعد أخرى ، وأن في الروح قوة طبيعية ستقاوم بها حتى تولد مرات عدة - فقد نميل مع هذا كله إلى الظن بأنها ستعاني من آلام الولادات المتعاقبة رهقاً قد ينتهي بها آخر الأمر إلى السقوط في إحدى مرات موتها ، فتفنى فناء تاماً ، وربما خفيت عنا جميعاً هذه المرة التي يموت فيها الجسد وتحلل ، والتي قد تؤدي بالروح إلى الفناء ، ولا يمكن أن تتوفر لأي واحد منا خبرة عن ذلك^(١) فإن صح هذا ، زعمت أن من يشق في الموت فإنما يثق وثوقاً غاشماً ، ما لم يكن

(١) يقول إننا حتى لو سلمنا بما يزعمه سقراط من أن الروح تظل باقية بعد انفصالها عن الجسد ، ثم تعود إلى الحياة مرة ثانية وثالثة ورابعة ، فلا يبعد أن تهن وتضعف من هذه الولادات المتكررة فيصيبها الموت الأبدى في مرة من مرات انفصالها عن الجسد ، دون أن نعلم نحن عن موعد هذا الموت الأبدى ، لأننا لا نعلم هل هذه الروح المعينة في هذا الجسد المعين قد بلغ منها الإعياء مبلغاً سيؤدي بها إلى الفناء التام عند فناء جسدها الذي تحمل فيه أم أنها لا تزال بها بقية من قوة تستطيع أن تعيش بها حتى تعود إلى الحياة في جسد آخر ، ونحن لا نعلم ذلك لأنه لم تسبق لنا تجربة نتعلم منها هذا الأمر . وبناء على ذلك لا يستطيع سقراط مثلاً أن يجزم بأن روحه باقية بعد موته لأنها قد تكون في هذا الدور الأخير وهو لا يعلم .

قادراً على التدليل بأن الروح لا تخضع للموت أو الفناء إطلاقاً ؛ أما إن كان عاجزاً عن إثبات ذلك ، فمعقول ممن يقترب من الموت أن يخشى فناء الروح فناء تاماً عند انحلال الجسد .

فلما سمعنا منهم هذا لقول ، أحسننا جميعاً بالكتابة ، كما لاحظ بعضنا إلى بعض فيما بعد ، وأحسب أنه قد داخلنا الاضطراب والشك ، لا فيما سلف من دليل فحسب ، بل فى كل ما قد يجئ به الدهر من دليل ، لأننا ، وقد كنا من قبل نؤمن إيماناً راسخاً ، قد رأينا ذاك الإيمان تتزعزع دعائمه ؛ فإما أننا لم نكن قضاء صالحين ، وإما أن العقيدة لم تقم على أساس صحيح .

- أشكراتس : إنى لأشاطرك إحساسك هذا - حقاً إنى لأشاطرك إياه يافيدون ، وقد هممتُ ، وأنت تتحدث ، أن ألقى نفس السؤال .
أى دليل يمكن أن أومن به بعد اليوم ، فماذا عسى أن يكون أقوى فى الإقناع من تدليل سقراط ، وهامو ذا قد هبط إلى الجحود ؟ فياطالما فتنتى فتنة عجيبة هذا المذهب القائل بأن الروح هى الانسجام ، ولم يكدر ذكره حتى عاودنى بغتة ، لأنه عقيدتى الأولى . وجدير بى الآن أن أعود فألتمس دليلاً آخر ، يؤكد لى بأن الروح لا تموت مع الإنسان عند موته . فأرجو أن تثبتنى كيف مضى سقراط فى الحديث؟ هل بدا كأنما يشاطركم إحساسكم الكئيب الذى ذكرت ؟ أم أنه استقبل الاعتراض هادئاً ، فأجاب عنه جواباً وافياً ؟ أنبتنا بما وقع دقيقاً ما استطعت .

- فيدون : أى اشكراتس ، إنى ما فتئت معجباً بسقراط ، ولكنى لم أعجب به قط أكثر مما فعلت وقتئذ ، أما أنه استطاع الجواب فيسير ، ولكن ما أدهشنى ألا هو ما تناول به كلمات الشبان من وداعة وغبطة واستحسان ، ثم سرعة إحساسه بما أحدثه الحوار من جرح وما واثته به لباقة من فنون العلاج . مثله فى ذلك مثل القائد الذى يستجمع جيشه وقد انهزم واندحر ويحفز جنده أن يتابعوه فيعودوا إلى ميدان الحوار .

- اشكراتس : وكيف كان ذلك ؟

- فيدون : ستعلم منى ، فقد كنت قريباً منه ، جالساً إلى يمينه على مقعد وطنى ، أما هو فقد استوى على سرير يرتفع كثيراً عن مقعدى ، وقد أخذ يداعب شعرى ، ثم مسح رأسى يديه ، وصفف شعرى على عنقى وقال : أى فيدون ! غداً ستُجدُّ هذه الجدائل الجميلة فيما أظن .

أجبت : نعم يا سقراط ، إنى أظن ذلك .

- إنها لن تجدَّ لو أخذت بنصيحى .

قلت : وماذا عسأى أن أفعل بها ؟

أجاب : إنى وإياك سنقطع اليوم جدائل شعرنا ، فلا نرجئها إلى غد ، لو كان هذا الحوار ليموت ، واستحال علينا أن نرده إلى الحياة مرة أخرى . وإنى لو كنتك ، ولم أستطع أن أثبت ضد سمياس وسييس ، لأقسمت

ألا أرسل شعري قط ، كما يفعل الأرجيفيون ، حتى أثير المعركة من جديد وأدحرهما .

قلت : نعم ولكن لم يُروَ عن هرقليس نفسه أنه نازل اثنين .

فقال : ادعني إذن ، وسأكون لك أيولوس حتى تغرب الشمس .

قلت : سأدعوك ، لا كما يدعو هرقليس أيولوس ، ولكن كما كان يدعو أيولوس هرقليس .

قال : لا فرق بين هذا وذاك ، ولكن لئأخذ الحذر أولاً لكي تتقي خطراً .

قلت : وما ذاك ؟

أجاب : خطر أن تتمكن منا كراهة المنطق ، فذلك من أسوأ ما قد يصيبنا من أحداث ، فكما أن ثمة أعداء للإنسانية وهم من يمقتون البشر ، كذلك هناك من يكرهون المنطق وهم من يمقتون المثل ، وكلاهما ناشئ من سبب بعينه ، هو الجهل بالعالم ، فتجئ كراهة البشر من الغلو في الركون إلى عدم الخبرة ، فأنت تثق برجل ، وتظنه مخلصاً تمام الإخلاص . وخيراً وأميناً ، ثم لا يلبث أن يتكشف لك زائفاً خبيثاً ، وهكذا غيره وغيره . فإذا وقع ذلك لإنسان مرات عدة ، وبخاصة من جماعة أصدقائه الذين يظنهم أشد الناس إخلاصاً له ، وكثر التزاع بينه وبينهم ، فإنه ينتهي آخر الأمر إلى كراهة الناس جميعاً ، ويعتقد أن ليس بين الناس على الإطلاق صاحب خير . أحسبك بغير شك قد لاحظت هذا

قلت : نعم .

- أليس ذلك مدعاة للمخزي ؟ وسببه أن الإنسان فى اضطرابه إلى معاملة سائر الناس ، لا يكون لديه بهم علم ، لأنه لو عرفهم لعرف الأمر على حقيقته ، وذلك أن ذوى الخير قليلون وأن ذوى الشر قليلون ، وأن الكثرة الغالبة هى فيما يقع بين هذين .

قلت : ماذا تعنى ؟

أجاب : أعنى أنه كما قد نقول عن بالغ الكبر وبالغ الصغر بأنه ليس أندر من رجل بالغ الكبر ، أو رجل بالغ الصغر ، فهذا ينطبق بصفة عامة على النهايات ، سواء أكان ذلك عن الكبير والصغير ، أم السريع والبطيء ، أم الكدر والصفاء ، أم الأسود والأبيض ؛ وسواء ضربت أمثلة ناساً أو كلاباً أو أى شئ آخر ، فقليلون هم النهايات ، أما الكثرة فتتوسط بين النهايات ، أو لم تلحظ هذا قط ؟

قلت : نعم لاحظته .

قال : ثم ألت ترى أنه لو كان بين الشرور تنافس ، لوجد أن قليلاً جداً منها هو أسبقها فى الشر .

قلت : نعم ، فذاك أرجح الظن .

أجاب : نعم ذاك أرجح الظن ، ولست أعنى أن مثل الأحاديث فى هذا مثل الناس - وأراك هاهنا قد حملتنى أن أقول أكثر مما اعترمت أن

أقول ، ولكن وجه المقارنة هو أنه إذا ما آمن رجل ساذج ، لا يحذق علوم الكلام بصحة دليل ، وخيل إليه فيما بعد أنه باطل ، سواء أكان باطلاً حقاً أم لم يكن ، ثم تكرر هذا في غيره وغيره ، فلا تبقى للرجل عقيدة واحدة ، وينتهى الأمر كما تعلم بكبار المجادلين إلى الظن بأنهم قد باتوا أحكم بنى الإنسان ، لأنهم هم وحدهم الذين أدركوا ما فى التدليلات كلها من تزعزع وضعف شامل ، لا بل أدركوا ذلك فى الأشياء جميعاً ، وهى تظل صاعدة هابطة فى مد وجزر لا ينقطعان ، كما هى الحال فى تيار يوربيوس .

قلت : هذا جد صحيح .

أجاب : نعم يا فيدون ، ولشد ما يبعث على الأسى أيضاً أن يصادف إنسان تدليلاً هنا أو هناك ، فيبدو له أول الأمر أنه حق ، ثم يتكشف له عن باطل ، فبدلاً من أن ينحو باللائمة على نفسه وعلى ما يعوزه من ذكاء ، تراه لحقته آخر الأمر يغتبط شديد الغبطة فى إزاحة اللوم عن عاتقه ليلقيه على التدليل بصفة عامة ، ويظل بعد ذلك إلى الأبد كارهاً لاعتنا لكل تدليل ، فتفلت منه حقيقة الوجود وعرفانه ، لو كان ثمة ما يسمى بالحقيقة أو اليقين أو القدرة على المعرفة إطلاقاً .

قلت : نعم ، إن ذلك ليبعث على الحزن الشديد .

قال : فلنحاول إذن بادئ ذى بدء ، أن نسلم فى نفوسنا بالفكرة القائلة إنه لا حقيقة ولا عافية ولا قوة فى أى تدليل على الإطلاق ،

ولنعلن قبل ذلك أن ليس فينا نحن الآن عافية وأنه يجب أن نطلق فينا
العنصر الإنسانى ، ونسعى جهدنا فى اكتساب العافية . - فتكسبها أنت
وسائر الناس جميعاً من أجل حياتكم المقبلة كلها ، وأما أنا فمن أجل
الموت ، فلست أحس الساعة أنى مُتَخَلِّقٌ بخلق الفيلسوف ، وما أنا فى
الرأى إلا مشايخ كأفراد السوق ، وليس يعبأ المتشيع ، حينما يلج فى
المخاصمة ، بأوجه الصواب من الموضوع ، بل يحرص على إقناع سامعيه
بأقواله وكفى ، وليس بينه وبينى فى اللحظة الرهنة من فرق إلا هذا - بين
هو يحاول إقناع سامعيه بصحة ما يزعم ، ترانى أحاول إقناع نفسى قبل
كل شئ ، فإقناع سامعى أمر ثانوى بالنسبة إلى ولتنتظرن كم عسى أن أفيد
بهذا ، فلو كان ما أقوله صحيحاً فما أجمل أن أكون مقتنعاً بالحقيقة ؛ وأما
إن كان لاشئ بعد الموت ، فسأوفر على أصدقائى هذا العويل فيمابقى
من حياتى من أجل قصير ، هذا وسترتفع عنى جهالتى ، ولهذا فلن يقع
منى ضرر . أى سمياس وسييس ، تلك هى الحالة العقلية التى أتناول بها
الحوار ؛ وإنى أطلب إليكم أن تفكروا فى الحقيقة لا فى سقراط ؛ فإن رأيتما
أنسى أنكلم حقاً فوافقتانى ، وإلا فقاومانى بكل ما وسعكما من جهد ،
حتى لا أخدعكما جميعاً كما أخدع نفسى ، وحتى لا أكون لكما
كالنحلة ، فادع فيكما حُمتى قبل موتى .

قال : والآن دعنا نمضى ، ولأؤكد منك قبل كل شئ أن مافى ذهنى
يطابق ما كنت تقوله ، فإن كنت مصيباً فيما أتذكر ، فقد كان لدى سمياس
مخاوف وشكوك أن تكون الروح أسبق إلى الفناء ، مادامت عبارة عن

انسجام ، على الرغم من أنها أشد من الجسد ألوهية وصفاء . وقد بدا
سييس من جهة أخرى أنه يسلم بأن الروح أطول من الجسد بقاء ، ولكنه
قال : إن أحداً لا يستطيع أن يعلم إن كان يمكن للروح بعد أن تكون قد
أبليت أجساداً عدة ، أن تغنى هى نفسها ، مخلقة وراءها آخر أجسادها ،
وأن هذا هو الموت الذى يجلب الدمار للروح لا للجسد ، لأن فعل
التخريب لا يفتأ عاملاً فى الجسد أبداً . أليست هذه يا سمياس وسييس ،
هى النقط التى تستوجب منا النظر ؟

فوافق كلاهما على أن ذلك تقرير لرأيهما .

فمضى سقراط : وهل تنكران ما فى الحوار السابق كله من قوة ، أم
تنكر أن ما فى بعضه فقط ؟

فأجابا : بل ما فى بعضه فقط .

قال : وماذا ارتأيتما فى ذلك الجزء من الحوار الذى ذكرنا فيه أن
المعرفة عبارة عن تذكر فحسب ، واستتجنا منه أن الروح لاشك كانت
موجودة فيما سبق ، فى مكان آخر ، قبل أن تنحصر فى الجسد ؟

فقال سييس إنه قد تأثر بذلك الجزء من الحوار تأثراً عجبياً ، وإنه
لبث فيه راسخ اليقين ، ووافق سمياس ، وأضاف أنه عن نفسه لم يكذب
خياله يجيز أن يجيء يوم يرى فيه حول ذلك رأياً مخالفاً لهذا .

فاستأنف سقراط : ولكن يجلد بك ، أى صديقى الطيبى ، أن ترى

رأياً مخالفاً ، لأنك إن أصررت على أن الانسجام مركَّبٌ وعلى أن الروح انسجام ، نشأ من أوتار رُكِّبت في إطار الجسد ، فلا ريب أنك لن تجيز لنفسك القول بأن الانسجام سابق للعناصر التي يتألف منها الانسجام^(١) .

- كلا يا سقراط فذلك مستحيل .

- ولكن أليس ترى أنك إنما تقرر هذا فعلاً حينما تقول إن الروح كانت موجودة قبل أن تأخذ صورة الإنسان وجسده ، وأنها تألفت من عناصر لم يكن لها وجود بعد ؟ فليس الانسجام شيئاً يشبه الروح كما تظن ، وإنما القيثارة والأوتار والأصوات توجد أولاً في حالة من التنافر ، فيجئ الانسجام بعد هذه جميعاً ، ثم هو يسبقها جميعاً في الفناء . فكيف يمكن أن نلائم بين هذا الرأي في الروح ، وبين الرأي الآخر^(٢) ؟

(١) قال سميّاس لسقراط : إنه مقتنع بمذهب التذكر الذي يتضمن وجود الروح قبل حلولها في الجسد ، فيجيبه سقراط : إن هذا المذهب لا يتفق مع عقيدته بأن الروح عبارة عن انسجام بين أعضاء الجسد ، لأنه يستحيل أن يوجد انسجام الأعضاء قبل وجود الأعضاء نفسها ، وبالتالي يستحيل وجود الروح قبل وجود الجسد .

(٢) يقول سقراط لسميّاس : إن الأشياء التي يكون بينها انسجام توجد أولاً في حالة تنافر ثم يجئها الانسجام فينسقمها ، يعني أن المادة تأتي أولاً والانسجام ثانياً ، فإن كانت الزوج انسجاماً لا أكثر كما زعم من قبل تحتم أن يكون الجسد قد وجدت أجزاؤه قبل وجود الروح . وهذا القول يتنافى مع ما يسلم به سميّاس نفسه الآن من أن الروح كانت موجودة قبل الجسد بدليل تذكر الإنسان أشياء لم تصادفه في تجارب حياته .

أجاب سميّاس : لا يمكن قطعاً .

قال : ومع ذلك فينبغى بلا ريب أن يكون ثم انسجام ، مادام
الانسجام هو موضوع الحديث .

أجاب سميّاس : ينبغى أن يكون .

قال : ولكن ليس ثمة انسجام بين هاتين القضيتين . إن المعرفة عبارة
عن تذكّر ، وإن الروح انسجام ، فأيهما إذن تستبقى لنفسك ؟

أجاب : إنى لأحسبني يا سقراط أشد يقيناً بأولاهما التى أقيم لى
عليها الدليل الوافى ؛ منى بالثانية التى لم ينهض عليها دليل قط ، فليست
ترتكز إلا على أسس من الظن والاستحسان ، وأنا عليم علم اليقين أن
هذه الأدلة التى تعتمد على الظنون مضللة ، هى خداعة ما لم يؤخذ عند
استخدامها حذر شديد - هى خداعة فى علم الهندسة وفى سائر الأشياء
أيضاً . أما نظرية المعرفة والتذكّر فقد أقيم برهانها على أسس من اليقين ،
والبرهان هو أن الروح لا بد كانت موجودة قبل أن تحل فى الجسد ، لأن
الجوهر^(١) متعلق بها ، ومجرد اسم الجوهر يقتضى الوجود ، ومادمت قد
ارتضيت هذه النتيجة بحق وعلى أسس وافية ، كما أعتقد ، فينبغى ، فيما
أظن ، ألا أستطرد فى الجدل ، والا أسمح لسواى أن يزعم بأن الروح هى
عبارة عن انسجام .

(١) Essence .

قال : دعنى يا سميّاس أبسط الموضوع من وجهة نظر أخرى : هل يمكن فيما تتصور أن يكون الانسجام أو أى مُركّب آخر ، فى حالة تختلف عن حالة العناصر التى تألف منها ؟

- لا ولا ريب .
- أم هل هو يفعل أو يعانى شيئاً غير الذى تفعله هى أو تعانيه ؟
فوافق سميّاس .
- إذن فليس يسوق الانسجام الأجزاء أو العناصر التى يتكون منها هو ، ولكنه يتبعها فقط .
فوافق سميّاس .
- لأنه يستحيل على الانسجام أن يكون على شىء من الحركة أو الصوت أو أية صفة أخرى تكون مضادة للأجزاء .
فأجاب : يستحيل أن يكون ذلك .
- أوليس كل انسجام يتوقف على الحالة التى تنسجم فيها العناصر ؟
قال: لست أفهم ما تقول .
- أريد أن أقول إن الانسجام يقبل التدرج ، فهو أكثر انسجاماً ، وهو أقرب إلى الانسجام التام ، حينما تدنو الأجزاء فى تناسقها إلى التمام ، إن أمكن لها ذلك . وهو أقل انسجاماً ، وأبعد عن

الانسجام التام ، حينما تكون الأجزاء أقل تناسقاً .

- حقاً .

ولكن هل تقبل الروح التفاوت ؟ أعنى هل تكون روح ولو إلى أقل حد ممكن ، أكثر أو أقل روحانية من غيرها ، أو أبعد عن تمام الروحانية ، أو أدنى إليه من روح أخرى ؟

- لا يكون ذلك قطعاً .

- ومع ذلك فقد يقال بحق إن روحاً تتصف بالذكاء والفضيلة وإنها خيرة ؛ وإن روحاً أخرى تتصف بالغباوة والرذيلة وإنها شريرة : وحق هذا الذى يقال ؟

- نعم هو حق .

- ولكن ماذا يقول أولئك الذين يصرون على أن الروح انسجام ، فيما رأيت من وجود الفضيلة والرذيلة فى الروح ؟ - يقولون إن ثمة انسجاماً آخر وتنافراً آخر ، وإن الروح الفاضلة تكون منسجمة ، ومادامت هى نفسها انسجاماً ، ففى باطنها انسجام خر ، وإن الروح الرذلة ليست منسجمة ولا يكون فى باطنها انسجام ؟

أجاب سميّاس : إننى لا أحير جواباً ، ولكنى أحسب أن سيزعم أولئك الذين يأخذون بهذا الرأى شيئاً كهذا .

- ونحن قد اتفقنا فيما سبق أن ليست روح أكثر روحانية من غيرها ، وهذا الاتفاق يساوى الموافقة على أن الانسجام لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص ، أى لا يكون أكمل ولا أنقص انسجاماً .
- جد صحيح .
- وما لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً !
- صحيح .
- وما لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً لا يكون فيه من الانسجام أكثر ولا أقل ، ولكنه دائماً مقدار متساوٍ من الانسجام ؟
- نعم الانسجام متساوٍ .
- فإذا لم تزد روح ولم تنقص فى روحانيتها المجردة عن غيرها ، فهى ليست أكثر ولا أقل انسجاماً منها ؟
- تماماً .
- وعلى ذلك فليس فيها من الانسجام أو التنافر مقدار أكثر أو أقل ؟
- ليس فيها ذلك .
- ولما كان ما فيها من الانسجام أو التنافر ليس أقل ولا أكثر فلا يكون لروح من الرذيلة أو الفضيلة أكثر مما يكون لغيرها ، على فرض أن الرذيلة تنافر ، وأن الفضيلة انسجام ؟

- إنها لا تكون أكثر من غيرها أبداً .
- وإن توخينا يا سمياس فى حديثنا دقة أكثر ، فلن يكون لروح أية رذيلة ، إن كانت الروح انسجاماً ، لأنه مادام الانسجام مطلقاً فهو لا يساهم فى غير المنسجم ؟
- لا !
- وعلى ذلك فلا تقع رذيلة من روح هى روح مطلقة ؟
- كيف يمكن ، وفقاً لما سبق من حديث ، أن تقع منها الرذيلة ؟
- وبناء على هذا إذن تكون أرواح الحيوانات جميعاً سواء فى الخير ، مادامت كلها متساوية ومطلقة فى روحانياتها ؟
- فقال : إننى موافقك يا سقراط .
- فقال : وهل يمكن فى ظنك أن يصدق كل هذا ؟ أنسلم بهذه النتائج كلها - وهى مع ذلك ناتجة فيما يظهر من الزعم بأن الروح انسجام ؟
- فقال : كلا ولا ريب .
- قال : وأيضاً ، أى عنصر بين الأشياء البشرية تراه مسيطراً ، سوى الروح ، والروح الحكيمة بنوع خاص ؟ أترى بينها مثل ذلك العنصر ؟
- حقاً إننى لا أرى .

- وهل الروح على اتفاق مع رغبات الجسد ، أم هى وإياها فى خلاف؟
فمثلاً عندما يكون الجسد ظمآن ساخناً ، أفلا تصدف الروح بنا عن الشرب ؟ وعندما يحس الجسد جوعاً ، أفلا تصدفنا عن الأكل !
وذلك واحد فقط من عشرة آلاف من أمثلة التضاد بين الروح وبين أشياء الجسد .
- جد صحيح .
- ولكن سبق منا اعتراف بأن الروح مادامت انسجماً ، فلا يمكنها أن تنطق بإشارة لا تتفق مع الأوتار التى تألفت هى منها ، من حيث حالات التوتر والاسترخاء والتموج وسائر المؤثرات إنها تتبعها فقط، ولا تستطيع أن تقودها ؟
فقال : نعم ، إنا اعترفنا بذلك يقينا .
- ومع ذلك فلسنا نرى الآن أن الروح تفعل الضد تماماً - فهى تقود العناصر التى يظن أنها تتألف منها ، وهى فى معظم الأحوال تعارضها وتقهرها طيلة الحياة بكل ما أمكنها من سبل .
وقد تكون معها أحياناً أشد عنفاً بأن ترغمها على آلام الأدوية والألعاب ثم قد تعود فتكون وإياها أرق وداعة وهى فى ذلك تهتد بل وتزجر الشهوات والعواطف والمخاوف . كأنما هى بذلك تتحدث إلى شئ غير نفسها ، كم يصور لنا هوميروس أوديسيوس فى الأوديسة بهذه

الكلمات :

لقد ضرب على صدره لكى يؤنب قلبه :

«يا قلبُ صبراً ، فيا طالما احتملت أسوأ من ذلك شراً» .

أفتظن هوميروس ، قد تأثر حين سطر هذا بالفكرة ، القائلة إن الروح انسجام ، وإن رغبات الجسد قمينة أن تسوقها ، وإنه لم يكن يرى أنها هى التى بطبيعتها تسيطر على تلك الرغبات وتقودها ، وإنها أمعن فى الألوهية من أى انسجام ؟

- نعم يا سقراط ، إنى موافق جداً على ذلك .

- إذن فلن نصيب يا صاح فى قولنا إن الروح انسجام ، لأن فى ذلك تناقضاً ظاهراً مع هوميروس الإلهى كما أنه متناقض وإيانا .
فقال : حقاً .

قال سقراط : كفى يا سيبس حديثاً عن هارمونيا^(١) إلهتكم الطيبة ،
فما أحسها قد أغلظت معنا الصنيع ، ولكن ماذا أقول لكادموس الطيبى ،
وكيف استرضيه ؟

قال سيبس أظنك واجداً سبيلاً إلى استرضائه ، فلبست أرتاب فى

(١) Hármonia إلهة فى طيبة ، ويظهر أن لفظة harmony الأفرنجية ومعناها الانسجام قد اشتقت منها .

أنك رددت حديث الانسجام بطريقة لم أكن أتوقعها قط . فقد أيقنت حينما تقدم سميّاس باعتراقه . أن ليس إلى إجابته من سبيل ، فأدهشنى لذلك أن أرى قوله يخور فلا يثبت أمام هجمتك الأولى ، وليس بعيداً أن يلاقى الآخر الذى كاد مومس ، مصيراً كهذا المصير .

فقال سقراط : لا يا صديقى العزيز ، فما ينبغي أن نُزهِى خِشاة أن تتطلق من عين خبيثة هذه الكلمة التى أوشك أن أنطق بها ، فلنا أن ندع الأمر بين أيدي من هم فى عليين ، حتى أدنو ، على طريقة هومر ، فأختبر ما يتوقد فى عبارتك من حماسة ، وخلاصة اعتراضك باختصار هى ما يأتى أنك تريد أن يقام لك الدليل على أن الروح باقية خالدة ، وتظن أن الفيلسوف الذى يطعن إلى الموت إنما يركن إلى طمأنينة فارغة حمقاء ، إذا هو ظن أنه سيكون فى العالم الأبقى أوفر جزاء ممن سلك فى حياته سبيلاً آخرى ، ما لم يستطع أن يدل على ذلك ، وأنت تزعم أن إثبات ما للروح من قوة وألوهية ، وإثبات وجودها السابق لوجودنا فى هيئة البشر ، لا يقتضى بالضرورة خلودها . فإذا سلمنا بأن الروح قد عمرت طويلاً ، وأنها فى حالتها الأولى علمت وعملت شيئاً كثيراً ، فليس هذا الاعتبار دليلاً على خلودها ، وقد يكون حلولها فى الصورة البشرية ضرباً من الموت الذى هو ابتداء الانحلال ، وقد تنتهى آخر الأمر إلى ما يسمى بالموت ، بعد أن تفرغ من عناء الحياة . وسواء أكانت الروح تحل فى الجسد مرة واحدة فقط أم مرات عدة ، فذلك ، كما قد تقول ، لا يخفف من مخاوف الأفراد شيئاً ، فليس يخلو إنسان من الشعور الطبيعى ، فإن

لم يكن لديه عن خلود الروح علم وبرهان حق له أن يخاف . ذلك ما أحسبك قائله يا سيبيس ، وهو ما أعيده عامداً ، حتى لا يقلت مناشيء منه ، ولكى تستطيع إن شئت أن تضيف إليه أو تحذف منه شيئاً .

فقال سيبيس : ولكنى ، فيما أرى الآن ، لا أجد ما أضيفه أو ما أحذفه . إنك عبرت عما أريد .

فسكت سقراط هنيئة ، وبدا عليه كأنما غاص فى تأمله ، وأخيراً قال : إن هذا المبحث الذى أثرته يا سيبيس لذو خطر عظيم ، فهو يتضمن موضوع الكون والفساد برمته ، وذلك ما أود ، إن شئتم ، أن أقدم لكم فيه خبرتى . فخذوها إن رأيتم فيما أقول شيئاً يعين على حل إشكالكم .

فقال سيبيس : لشد ما أرغب فى أن أنصت لما تقول .

قال سقراط : إذن فهناك حديثى ياسيبيس : لقد كنت فى صباى شديد الرغبة فى معرفة ما يسمى بالعلم الطبيعى من أبواب الفلسفة ، فقد ظننت أن له أغراضاً سامية ، إذ هو العلم الذى يبحث فى علل الأشياء ، فينبئنا لماذا وجد الشيء ، وفيما خلقه وفناؤه ، وكنت لا أنى أقلق نفسى بالنظر فى مسائل كهذه : هل يرجع غمو الحيوان إلى فساد يجيء به عاملاً الحر والبرد كما يقول بعض الناس^(١) ؟ أليكون العنصر الذى نفكر به هو الدم أم

(١) هذا رأى قديم يعلل الحياة فى الكائنات الحية بتأثير الحرارة والبرودة فى معادن . خاصة .

الهواء أم النار ؟ أم قد لا يكون شيئاً من هذا القليل ؟ - فربما كان المخ هو القوة التى تبتدع أحاسيس السمع والبصر والشم ، وقد تنشأ عن هذه الأحاسيس الذاكرة والرأى ؛ وعلى الذاكرة والرأى قد يُبنى العلم ، ولكن إذا وقفت فيهما الحركة وأدركهما السكون ؛ وبعدئذ مضيت أختبر فساد الأحاسيس ، وأتناول بالبحث أشياء الأرض والسماء ، واستخلصت أخيراً أننى عاجز كل العجز عن هذه المباحث ، وعلى ذلك سأقسم لك الدليل قاطعاً فقد فتننت بها إلى درجة عميت معها عينائى أن ترى الأشياء التى كنت أحسبني ، ويحسبني الناس ، عالماً بها علم اليقين ؛ وقد أنسيت ما كنت ظننته من قبل بديهياً لا يحتاج إلى دليل ، هو أن نحو الإنسان نتيجة الأكل والشرب ، لأنه بهضم الطعام يجتمع لحم إلى لحم وعظم إلى عظم ، وحيثما تجمعت عناصر متجانسة كبر الجرم الضئيل ، وعظم الإنسان الصغير . ألم يكن ذلك رأياً معقولاً ؟

قال سيبيس : نعم أظن ذلك .

- حسناً ، دعنى أنبتك شيئاً آخر ، فقد مر بى زمن كنت فيه أحسب أننى أفهم معنى الأكبر والأصغر فهماً جيداً ، فإذا أبصرت رجلاً ضخماً واقفاً إلى جنب رجل ضئيل ، توهمت أن أحدهما أطول من الآخر قيد رأس ، أو أن حصاناً كان يلوح لى أنه أكبر من حصان آخر ، بل أوضح من ذلك أننى كنت فيما يظهر أحسب العشرة تزيد على الثمانية

بائنين ، وأن ذراعين أكبر من ذراع واحدة ، لأن الاثنين ضعف الواحد .

قال سيبس : وماذا أنت اليوم قائل فى مثل هذه الأمور ؟

فأجاب : كان ينبغى أن أنأى بنفسى بعيداً عن توهم أننى أعلم لأيهما سبباً ؛ حقاً كان ذلك ينبغى ، فلست أستطيع أن أقنع نفسى بأننا لو أضفنا واحداً إلى واحد صار الواحد الذى جاءته الإضافة اثنين ، أو أن الوجدتين مضافتين معاً تساويان بسبب الإضافة اثنين ، فلست بمسبغ كيف أنه إذا انفصلت إحداهما عن الأخرى كانت واحداً لا اثنين ، ثم إذا تلاقيا ، فقد يكون مجرد التقارب بينهما سبباً فى أن تصبحا اثنتين : هذا ولست أفهم كيف تكون قسمة الواحد سيلاً للحصول على اثنين ، لأنه عندئذ تكون النتيجة الواحدة ناتجة من سبيين متباينين - ففي المثال الأول نشأ اثنان من جمع واحد إلى واحد وتقاربهما ، فى الثانى كان السبب هو انفصال واحد عن واحد وطرحه منه^(١) . ولست مقتنعاً بعد ذلك بأننى أفهم لماذا يتولد الواحد ، أو أى شئ آخر ، ولماذا يزول ، بل ولماذا يكون إطلاقاً . إننى لن أسلم بهذا قط وإنى لأتمثل فى ذهنى فكرة مهوشة عن طريقة أخرى .

(١) يعنى أننا يمكن أن نقسم الواحد نصفين فيكون لنا بذلك اثنان . كذلك يمكن أن نضم واحداً إلى واحد فيكون لنا بذلك اثنان أيضاً . فكان الاثنين تتج عن علتين مختلفتين .

ثم استمعت إلى رجل كان عنده كتاب أنا كسجوراس ، كما قال :
وطالع فيه أن العقل هو المُصَرَّف والعلة لكل شيء ، ولشد ما اغتبطت
لذكر هذا الذي كان باعثاً على الإعجاب . وقلت لنفسي : إذا كان العقل
هو المسبَّب فإنه سيسير بكل شيء إلى الصورة المثلى ؛ ويضع كل شيء
أحسن موضع ؛ وزعمت أن من يرغب من الناس في استكشاف علة أى
شيء أو زواله أو وجوده ؛ فعليه أن يرى كيف تكون الصورة المثلى لذلك
الشيء من حيث وجوده وسعيه وعمله ؛ لذلك كان لزماً على المرء ألا
يضع نصب عيئه إلا الحالة المثلى بالنسبة إلى نفسه وإلى الناس ثم عليه بعد
ذلك أن يعلم الأسوأ أيضاً ، فالأمثل والأسوأ يحويهما علم واحد .
وسرني ما ظننت أنني واجد في أنا كسجوراس من يعلمني ما وردت أن
أعلم من أسباب الوجود ؛ ونخيل إلى أنه منبئ أول الأمر عن الأرض
أمسطحة هي أمر كروية ، وأنه بأسط لى بعد ذلك علة هذا ضرورته وأنه
معلمي طبيعة الأمثل ومظهر لى أن الأمثل إنما هو هذا^(١) ، فإن زعم أن
الأرض قائمة في المركز شرح كيف أن هذا هو الوضع الأمثل ، وكنت
سأقتنع به لو بين لى ذلك ، وما كنت لأقتضيه غير ذلك سبباً ، وحسبت
أننى قد التمسه بعد ذلك فأسأله عن الشمس والقمر والنجوم ، فيشرح
لى سرعتها المقارنة، ونكوسها ومختلف حالاتها ، وكيف أنها تتجه بميولها
المتعددة ، القابلة منها والفاعلة نحو الأمثل دائماً ، وكما كنت أتصور أنه

(١) أى أنه اعتقد أنه سيجد في نظرية أناكسوراس البراهين الكافية على أن الكون في
صورة مثلى ، فسقراط ، لا يطلب تعليلاً لظواهر الكون إن هو اعتقد بحق أنها
في أوضاع مثالية ، فتلك عنده غاية تكفى وحدها أن تكون هدفاً أقصى

عن العقل باعتباره مصرفاً لها ، يعلل وجودها على هيئتها الراهنة بغير علة أن هذه هي الصورة المثلى ، وظننت أنه بعد أن يفرغ من الشرح المفصل لعلّة كل منها وعلتها جميعاً ، سيمضى يبين لى الحالة المثلى لكل منها ولها جميعاً . لقد تناولت الكتب متلهفاً لأعلم أمر الأمثل والأسوأ ، قتلوتها مسرعاً ما استطعت إلى السرعة سبيلاً ، وقد رجوت آمالاً لم أكن لأبيعها بكثير .

ما أبعد ما رجوت من أمل ، وما أسوأ ما عدت به من فشل ! فما مضيت حتى ألفت فيلسوفى قد نبذ العقل نبذاً كما نبذ كل ما سواه من أسس الاتساق ، وانتكس إلى الهواء والأثير والماء وما إليها من شوارد الآراء ، فكان عندى أشبه برجل أصراً بادئ ذى بدء أن العقل هو علة أفعال سقراط بصفة عامة ، فلما أراد أن يبين بالتفصيل أسباب أفعالى العديدة ، أخذ يبرهن أننى أجلس هاهنا لأن جسمى مصنوع من عظام وعضلات ، وأن العظام كما كان ينتظر أن يقول : صلبة تفصل بينها أربطة ، وأن العضلات مرنة وهى تغطى العظام التى يحتويها كذلك غشاء أو محيط من اللحم والجلد . ولما كانت العظام مشدودة إلى مفاصلها لقبض العضلات وبسطها ، كان فى استطاعتى أن أثنى أطراف بدنى ، وهذا علة جلوسى هاهنا فى وضع منح . إنه كان سيزعم هذا ، وكان سيشرح بمثل هذا كلامى إليكم ، فقد كان سيعزوه إلى الصوت والهواء والسمع ، وكان سيذكر من هذا النوع من الأسباب عشرة آلاف سوى ما ذكر ، ناسياً أن يشير إلى السبب الحقيقى وهو أن الأثنين قد رأوا فى إدانتى صواباً ،

فرايت أنا بناء على ذلك أن الأفضل والأصوب هو مقامى هاهنا محتملاً ما حكم على به ، فأرجح الظن عندى أن عظامى وعضلاتى هذه كانت تود لو فرت إلى ميغارا أو بوتيا Beotia - وإنى لأقسم بالكلب أنها تود ذلك ، إذا لم يكن يسيرها إلا فكرتها هى عن الأحسن ، وإذا لم أكن أنا قد أثرت أن أحتمل كل عقوبة تقضى بها الدولة ، على اعتبار أن ذلك أفضل وأشرف مسلكاً ، بدل أن أمثل دور الآبق فالوذ بالفرار . لاشك أن فى هذا كله خلطاً عجيباً بين الأسباب والحالات . وقد يمكن القول حقاً إننى لا أستطيع تحقيق غاياتى بغير العظام العضلات وسائر أجزاء الجسد ، أما القول بأننى أفعل ما أفعل من أجلها ، وأن فعل العقل إنما يكون على هذا النحو ولا يكون باختبار الأحسن ، فذلك ضرب من القول العاثر العقيم : وإنى لأستغرب ألا يستطيع الناس أن يفرقوا بين السبب والحالة ، وهو ما يخطئ الدهماء فيه وفى تسميته دائماً ، لأنهم يتخطبون فى الظلام ؛ وهكذا ترى واحداً من الناس يفترض دوامة من الماء تحيط بالأرض التى تتركز فى موضعها بفعل السماء ، وترى آخر يذهب إلى أن الهواء عماد الأرض ، وأن الأرض فى شكل الحوض الفسيح^(١) ، ولا تسع عقولهم قط وجود أية قوة تسير بهم إذ تصرفهم نحو الأحسن ، وهم لا يتخيلون

(١) يتهم سقراط بهذا القول على أصحاب المذاهب الفلسفية الأولى الذين كانوا يعللون الكون بالماء تارة وبالهواء طوراً ، دون أن ينفذ بعقولهم إلى ما وراء المادة من قوة مدبرة .

أن فى ذلك قوة فوق القوة البشرية ، إنما هم يتوقعون أن يجدوا للعالم عماداً آخر أقوى من الخير وأكثر منه دواماً وشمولاً ، وهم بغير شك يرون أن قوة الخير القسرية الشاملة هى كل شىء ، ولكنى مع ذلك أتمنى أن يكون هذا هو المبدأ الذى أتعلمه إن وجد من يعلمنيه ، ولما كنت قد فشلت أن أستكشف بنفسى أو بإرشاد غيرى من الناس طبيعة الأمثلة ، فسأعرض عليكم إذا شئتم طريقة البحث فى العلة التى وجدتها تتلو الأمثل فى المثالية^(١) .

أجاب : لشد ما أحب أن أصغى إلى ذلك .

فمضى سقراط : ظننت أنى مادمت قد فشلت فى تأمل الوجود الحقيقى فينبغى أن أحرص على عين روحى فلا أفقدها كما قد يؤذى الناس عيونهم الجثمانية بشهود الشمس والنظر إليها أثناء الكسوف ، ما لم يحوطوا فلا ينظرون إلا إلى الصورة المنعكسة على الماء أو ما يشبه من وسيط ؛ حدث لى ذلك فخفت أن تصاب روحى بالعمى الشامل إذا أنا نظرت إلى الأشياء بعينى أو حاولت أن أفهمها بوساطة الحواس ، وفكرت أنه يحسن بى أن أعود إلى المثل فأبحث فيها عن حقيقة

(١) اصدق تعليل للكون عند سقراط هو معرفة الشكل المثالى أو الكمال الذى تنشده ظواهر الكون ، فيه نستطيع أن نعلل كل شىء وكان يمتنى أن يجد بين الناس من يعلمه طبيعة ذلك الكمال ولكنه لم يوفق ، لذلك يريد أن يعرض على سامعيه علة تنهى فى المرتبة بعد الكمال مباشرة .

الوجود، وإنى لأعترف بنقص هذا التشبيه^(١) - لأننى بعيد جداً عن التسليم بأن من يتألم صبور الوجود بوساطة المثل يراها « معتمدة خلال منظار » دون من ينظر إليها وهى فى نشاطها وبين نتائجها ، ومهما يكن من أمر فهذه سببى التى سلكنها : فرضت بادئ الأمر مبدأ رعمت أنه امتن المبادئ، ثم أخذت أثبت صحة كل شىء يبدو متفقاً مع ذلك المبدأ ، سواء أكان يتمى إلى السبب أو إلى أى شىء آخر ، واعتبرت كل ما يتنافر وإياه غير صحيح ، ولكنى أحب أن أوضح بالشرح ما أعنى ، فما أحسبكم تفهمون ما أريد .

فأجاب سيبس : كلا ، حقاً إنا لم نفهم جيداً .

قال : ليس فيما أوشك أن أنبئكم به من جديد ، فهو ما ظللت أكرره أينما حللت ، فيما سبق من نقاش ، وفى ظروف غيره سلفت ، فثمة علة قد ملكت على خواطرى ، أريد أن أبسط لكم طبيعتها ، ولا مندوحة لى عن العودة إلى تلك الألفاظ المألوفة التى يلوكها كل إنسان ، فأزعم قبل كل شىء أن ثم جمالاً مطلقاً وخيراً مطلقاً وكبراً مطلقاً وما إلى ذلك .

(١) يقول إنه إذا أراد أن يبحث فى علة السكون فلن يتوجه بفكره وحواسه نحو ظواهر السكون نفسها ، خشاة أن يبهره وهجها فتصاب العين المبهمة من نفسه بالعمى ، كما يحدث للعين الجثمانية فيمن ينظر إلى الشمس نفسها دون أن يلتبس صورتها على صفحة الماء ، ولكنه سيبحث فى عالم المثل بفكره ، والمثل فى الواقع صورة من الكون ، أو الكون صورة منها على الأصح.

سلم معى بهذا ولعلنى أستطىع أن أدلك على طئبعة العلة ، وأن أقم لك الدلل على خلود الروح .

فقال سببس : تستطىع أن تمضى من قورك فى برهانك ، فلست أتردد فى أن أسلم لك بهذا .

فقال : حسناً ، إذن فأحب أن أعلم هل تتفق معى فى الخطوة التالية ، وتلك أنه لو كان هنالك شئ جمىل غفر الجمال المطلق لما شككت فى استحالة أن يكون ذلك الشئ جمىلاً إلا بمقدار مساهمته فى الجمال المطلق - وإنى أقرر هذا عن كل شئ . أأنت موافق على الرأى فى العلة ؟

فقال : نعم أوافقك .

فمضى قائلاً : لست أعلم شئاً ولا أستطىع أن أفهم شئاً عن أى سبب آخر من تلك الأسباب الحكمة التى يزعمونها ، فإن قال لى أحد إن جمالاً ينبعث عن ازدهار اللون أو الشكل أو ما شئت من شئ من هذا القبىل ، لطرحت قوله جملة ، فلىس لى منه إلا ربكتى ، ولتشبثت بفكرة واحدة دون غيرها تشبثاً قد يكون على شئ من الحق ، ولكنى من صوابها على يقىن ، وهى أنه لا ففعل الشئ جمىلاً إلا وجود الجمال والمساهمة فف، مهما تكن سبىل الوصول إلى ذلك ، وكففة الحصول علىه ، فلست أقطع برأى فى الكففة ، ولكنى أقرر بقوة أن الأشياء الجملة كلها إنما تكون جملة بالجمال ، وعندى أن ذلك وحده هو الجواب المعصوم

الذى استطيع أن أدلى به لنفسى أو لأى أحد آخر ، وائى لأتشبهت به ،
ويقينى أن لن تصيينى الهزيمة قط ، أنه فى مكتى أن أجيب ، فى عصمة
من الزلل ، على نفسى أو على أى أحد من الناس ، بأن الأشياء الجميلة
لا تكون جميلة إلا بالجمال . ألت توافق على ذلك ؟

- نعم أوافق .

- وبالكبر وحده تصير الأشياء الكبيرة كبيرة فأكبر وأكبر وبالصغر يصير
الصغير صغيراً ؟

- حقاً .

فلو لاحظ شخص أن (أ) أطول من (ب) بمقدار رأس ، وأن (ب)
أصغر من (أ) بمقدار رأس ، فسترفض أن تسلم له بهذا ، وستزعم بقوة
أنك لا تعنى إلا أن الأكبر أكبر بالكبر ، ويسببه ، وأن الأصغر ليس أصغر
إلا بالصغر ، ويسببه ، وهكذا تجنب نفسك خطر القول بأن الأكبر أكبر ،
وأن الأصغر أصغر ، بمقياس الرأس ، الذى هو هو فى كلتا الحالين ،
وستجنب نفسك كذلك ما فى افتراض أن الرجل الأكبر أكبر بسبب الرأس
الذى هو صغير ، من سخر فطيع . ألم تكن لتخشى ذلك ؟

فقال سيبس ضاحكاً : كنت لأخشاه حقاً .

وكنت تخشى ، بنفس الطريقة ، أن تقول إن عشرة تزيد على ثمانية
بائنين ، وبسببها ، ولكنك كنت تقول إنها تزيد عليها بالعدد ، وبسببه ، أو

أن ذراعين يزيدان على ذراع واحد بنصف بل هما يزيدان عليها بالكبر -
ذلك ما كنت تقوله لأن الخطر بذاته موجود فى كلتا الحالتين .

قال : جد صحيح .

- ثم ألم تكن لتحذر من التأكيد بأن إضافة واحد إلى واحد ، أو قسمة
واحد ، هى سبب اثنين ، وكنت لتقسم أمام الملاءم أنك لا تدري
طريقة يجرى بها أى شئ إلى الوجود ، إلا مشاطرته لجوهره الأسمى ،
فيتج أن سبب الاثنين الأوحد هو - فى حدود ما تعلمه أنت -
مشطرة الاثنينية ، فهذه المشاطرة هى طريقة عمل اثنين كما أن مشاطرة
الواحد هى طريقة عمل الواحد ، وكنت ستقول إنى مُطرح الغار
القسمية والإضافة جانباً - فقد تجيب عنها رؤوس أبلغ من رأسى
حكمة ، ومادمت كما أنا عديم الخبرة ، أقزع من ظلى كما يذهب
المثل ، فلست أقوى على أن أتناول بالهدم مبدأ ذا أساس مكين . فإن
هاجمك فى ذلك مهاجم ، لم تحفل به ، أو أجيبته حتى ترى إن
كانت النتائج الناجمة متفقاً بعضها مع بعض أو لا ، فإن طلب إليك
بعد ذلك أن تتناول هذا المبدأ بالشرح ، مضيت تزعم مبدأ
أسمى ، فأسمى المبادئ السامية ، حتى تجد لنفسك مكمناً ، ولكنك
لم تكن لتخلط فى تدليلك بين المبدأ والنتائج ، كما فعل الأرسطيون
The Eristics على الأقل إذا أردت أن تستكشف الوجود الحقيقى .
لا لأن هذا الخلط كان سيتبين لهؤلاء الذين لا يعينهم الأمر إطلاقاً ولا

يفكرون فيه ، فلديهم من الذكاء ما يكفى أن يجعلهم يستبطلون بأنفسهم غبطة عظيمة ، مهما يكن ما تحويه أفكارهم من عناء كبير ، ولكنى أعتقد أنك فاعل كما أقول إن كنت فيلسوفاً .

قال سميّاس وسييس فى صوت واحد : إن ما نقوله لحق بالغ .

- اشكراتس : نعم يا فيدون ، وليس يدهشنى منهما هذا التسليم ، فكل إنسان له من الفكر أدنى حدوده ليقرب بما فى تدليل سقراط من وضوح عجيب .

- فيدون : يقيناً يا اشكراتس ، وقد كان ذلك عندئذ إحساس الرفاق جميعاً .

- اشكراتس : نعم ، وهو إحساسنا أيضاً ، نحن الذين نصفى الآن لزوايتك ولم نكن من الرفاق ، ولكن ما الذى تلا هذا ؟

- فيدون : بعد أن سلموا بهنا كله ، ووافقوا على وجود المثل ، وعلى مشاركة سائر الأشياء فيها ، تلك الأشياء التى اشتقت أسماءها من تلك المثل . قال سقراط ما يأتى ؛ إن كنت مصيباً فيما أتذكر .

- تلك هى طريقتك فى الحديث ، ومع ذلك فحين تقول إن سميّاس أكبر من سقراط وأصغر من فيدون ، أأنت بذلك تصف سميّاس بالكبر والصغر معاً ؟

- نعم إنى أفعل ذلك .

- ولكنك على رغم هذا تسلم بأن سمياس لا يزيد في الحقيقة عن سقراط بسبب أنه سمياس ، كما قد يدل عليه ظاهر العبارة ، ولكنه يزيد عليه بسبب ما له من حجم . فليس يزيد سمياس على سقراط لأنه سمياس أكثر مما يزيد عليه لأن سقراط هو سقراط ؛ إنما سبب الزيادة أن فيه صغراً حينما يقرن إلى كبر سمياس ؟

- حقاً .

وإذا كان فيدون يرى عليه حجماً فليس ذلك لأن فيدون هو فيدون ؟ بل سببه أن في فيدون كبراً بالنسبة إلى سمياس الذي هو أصغر بالمقارنة؟

- هذا حق .

- وإذا فسمياس يقال عنه إنه كبير كما يقال عنه إنه صغير لأنه في موقف وسط بينهما ، فهو يزيد بكبره على صغر أحدهما ، كما أن كبر الآخر يزيد على صغره . ثم أضاف ضاحكاً : ما أشبهني فيما أقول بكتاب ، ولكنى أعتقد أن ما أقوله حق .

فوافق سمياس على هذا .

- والسبب في هذا القول منى هو رغبتى في أن تروا معى أنه ليس الكبير المطلق وحده هو الذى يستحيل عليه أن يكون كبيراً وصغيراً في آن معاً ، بل إن ما فينا من كبر ، وكذلك ما فى المحسات ، لن يقبل كذلك الصغير بتاتاً ، ولن يرضى أن يرى عليه ، وسيحدث بدلاً من

هذا أحد شيئين - إما أن الأكبر سيزول أو يتراجع أمام ضده ، وهو الأصغر ، أو أنه سيتلاشى بارتداد الأصغر . ولكنه لو قبل أو سلم بالصغر فلن يغير ذلك منه ، كما أنى لا أزال كما كنت تماماً الشخص الصغير بذاته مع كونى قد تلقيت الصغير وقبلته حينما قرنت إلى سمياس . فكما أنه يستحيل قطعاً على مثال الكبير أن يتنازل ليكون أو ليصير صغيراً . كما يستحيل على أى ضد آخر ظل كما هو ، أن يكون أو يصير ضد نفسه أبداً ، فهو إما أن يزول أو يمحو أثناء التغير .

أجاب سيبس : هذا عين ما أرتبه .

فلما أن سمع ذلك أحد الرفاق ، ولست أذكر على التحقيق من هو ، قال : بحق السماء ، ليس هذا هو النقيض تماماً لما سبق التسليم به - ذلك أن من الأكبر جاء الأصغر ، ومن الأصغر جاء الأكبر ، وأن الأضداد إنما تولدت من أضداد ، فأحسبكم الآن منكرين هذا إنكاراً قاطعاً .

فمال سقراط نحو المتكلم برأسه منصتاً ، ثم قال : تعجبنى جرأتك فى تذكيرنا بهذا ، ولكنك لم تلاحظ أن هنالك اختلافاً بين الحالتين ، فقد كنا نتحدث فيما سلف عن الأشياء المتضادة أما الآن فحدثنا عن الضد فى ذاته الذى يستحيل عليه - كما هو مقطوع به - أن يتحول إلى ضد نفسه سواء أكان موجوداً فيما أم فى الطبيعة . إذن فقد كنا يا صديقى نتحدث عن الأشياء التى تنسب إليها الأضداد ، والتى سميت تبعاً لها ، أما الآن فنحن

إنما نتكلم عن الأضداد نفسها الموجودة فى الأشياء والتى تخلع أسماءها عليها ، فلن نقبل قط هذه الأضداد الذاتية فيما نعتقد ، الكون أو صدور بعضها من بعض . وهنا التفت إلى سيبس وقال : هل أدخل اعتراض صاحبنا شيئاً من الحيرة فى نفسك يا سيبس ؟

فأجاب سيبس : لم أشعر بذلك ، ولكنى لا أنكر أنى أوشك أن أحس الارتباك .

فقال سقراط : إذن فنحن بعد هذا كله متفقون على أن الضد لن يكون مضاداً لنفسه بأية حال .

فأجاب : إننا فى هذا على اتفاق تام .

- ولكن اسمح لى أن أطلب إليك مرة ثانية أن تنظر إلى المسألة من وجهة أخرى ، لترى إن كنت متفقاً معى : أهناك شئ تسميه بالحرارة وشئ آخر تطلق عليه اسم البرودة ؟

- يقينا .

- ولكن أهما النار والثلج ذاتهما ؟

- كلا ، بغير شك .

- ليست الحرارة هى النار ، ولا البرودة هى الثلج ؟

- لا !

- ولكنك لن تتردد فى التسليم بأنه إذ يكون الثلج تحت تأثير الحرارة ، كما سبق القول ، فلن يلبثا ثلجاً وحرارة ، بل كلما ازدادت الحرارة ، تراجع الثلج أو أدركه الفناء .

أجاب : جد صحيح .

- كذلك كلما ازدادت البرودة على النار فإما أن تتراجع أو تفتنى وإذ تكون النار تحت تأثير البرودة ، فلن يلبثا ناراً وبرودة ، كما كانت الحال من قبل .

قال : هذا حق .

- وفى بعض الحالات لا يكون اسم المثل (Idea) مقصوداً على المثل ، بل إن لكل شئ آخر حق المشاركة فى الاسم ، مادام موجوداً فى صورة المثل ، من غير أن يكون هو المثل ، وسأسوق إليك مثلاً لعلنى أوضح هذا القول : اليس يطلق دائماً اسم الفردى على العدد الفردى؟

- جد صحيح .

- ولكن هل هذا وحده هو الشئ الذى يسمى بالفردى ؟ أليس ثمة أشياء أخرى لها أسماؤها الخاصة بها ، ويطلق عليها رغم ذلك اسم الفردى ، لأنها وإن كانت ليست هى الفردية ذاتها ، غير أنها لا تخلو من الفردية قطعاً ؟ - هذا ما أريد أن أستجيب عنه - أليست الأعداد ، كرقم ثلاثة مثلاً ، من نوع الفردى ، وهناك غير هذا كثير

من الأمثلة : ألت تقول مثلاً إنه يسجور أن يدعى رقم الثلاثة باسمه الاصلى ، ثم يطلق عليه كذلك اسم الفردى ، وليس الفردى هو الثلاثة ذاتها ؟ وليس يقال هذا عن العدد ثلاثة فقط ، بل إنه جائز أيضاً على خمسة ، وعلى كل الأعداد الفردية الأخرى - كل منها فردى دون أن يكون هو الفردية ؛ وهكذا قل فى اثنين وأربعة وسائر سلسلة الأعداد المتعاقبة كل عدد زوجى دون أن يكون هو الزوجية . هل تسلم بهذا ؟

قال : نعم ، وهل إلى إنكاره من سبيل ؟

- ألقى بالك إذن إلى الغاية التى أنشدها ؛ ليست الأضداد المعنوية وحدها هى التى يطرد بعضها بعضاً ، بل كذلك الأشياء المجسدة التى وإن لم تكن متضادة فى ذاتها إلا أنها تحتوى أضداداً ؛ وأنا أزعم أن هذه الأشياء أيضاً ترفض المثال (idea) الذى يكون مضاداً لا تحتويه فى داخلها ، وهى إذا ما تقدم ذلك فيما أن تنسحب أو تفتنى . خذ عدد ثلاثة مثلاً ، أليس يصبر على التلاشى أو أى شئ آخر ؛ أهون عليه من أن يتحول إلى عدد زوجى مع بقائه ثلاثة ! فقال سيبس جد صحيح .

قال : ومع ذلك فلا ريب فى أن العدد اثنين ليس مضاداً للعدد ثلاثة ؟

- إنه لا يضاده .

- إذن فليست المثل المتضادة وحدها هى التى يقاوم بعضها تقدم بعض ،
ولكن ثمة أشياء أخرى تقاوم كذلك اقتراب الأضداد ؟
فقال : هذا جد صحيح .
- قال : هبنا نحاول تحديد ماهية هذه (الأشياء) إن أمكن ذلك .
- لا ريب فى هذا .
- أليست هذه يا سيبس ترغم الأشياء التى فى حوزتها على أن تتخذ
شكل بعض الأضداد فضلاً عن شكلها هى ؟
- ماذا تعنى ؟
- أعنى ، كما كنت أقول الآن توا ، وما ليس بى حاجة لإعادته إليك ،
إن الأشياء التى يملكها العدد ثلاثة ، لا يلزم فقط أن تكون ثلاثة فى
عددها ، بل ينبغى كذلك أن تكون فردية .
- جد صحيح .
- ويستحيل على المثال المضاد أن يعتدى على هذه الفردية التى انطبع
العدد ثلاثة بطابعها ؟
- كلا .
- وهو إنما استمد هذا الطابع من عنصر الفردى ؟
- نعم !

- الزوجى والفردى ضدان ؟
- حقاً !
- إذن فمثال العدد الزوجى لن يلحق بثلاثة أبداً ؟
- كلا !
- وإذن فليس لثلاثة فى الزوجى من نصيب ؟
- كلا !
- إذن فالثلاثى أو العدد ثلاثة غير زوجى ؟
- جد صحيح .

لأعد إذن إلى ما زعمته من تمييز بين الطبائع التى ليست أضداداً وهى مع ذلك لا تقبل أضداداً ، فكما فى هذا المثال ، على الرغم من أن ثلاثة ليست مضادة للزوجى إلا أنها لا تقبل شيئاً من الزوجى أبداً ، ولكنها دائماً تعرض الضد فى الجانِب الآخر أو كما أن اثنين لا تقبل الفردى ، أو النار البرودة . ومن هذه الأمثلة (ومنها كثير غير هذا) ربما استطعت أن تصل إلى نتيجة عامة أنه ليست فقط الأضداد هى التى لا تقبل أضداداً ، بل كذلك لا شئ مما يسوق الضد يقبل ضد ما يسوقه إليه . واسمح لى هنا أن أخلص ما سبق من قول - فليس فى التكرار من ضرر ، لن يقبل العدد خمسة طبيعة الزوجى أكثر مما تقبل عشرة ، وهى ضعف الخمسة ، طبيعة الفردى - فللضعف ضد آخر وليس مضاداً للفردى تضاداً دقيقاً ،

غير أنه يرفض الفردى إجمالاً . ولن تقبل كذلك أجزاء النسبة ٣ : ٢
فكرة الكل ، وكذلك أى كسر يكون فيه نصف ، لا بل والذي يكون فيه
ثلث ، ولو أنها ليست مضادة للكل ، هل تسلم بذلك ؟

فقال : نعم إنى متفق تماماً ، وذهب معك إلى ذلك .

قال : أظنتى الآن أستطيع أن أبدأ ثانياً ، وإنى لأرجوكم أن تُدلوا إلى
عن هذا السؤال الذى أوشك أن ألقيه بجواب غير الجواب القديم المأمون ،
وسأقدم لكم لما أريد مثلاً ، وعسى أن تجدوا أساساً آخر فيما قيل الساعة
توا يكون مأموناً كذلك ، أعنى أنه لو ساء لكم أحد : «ما هو الشيء الذى
يجعل الجسم حاراً بحلوله فيه ؟» فستجيئون أنه ليس الحرارة (وهذا ما
أدعوه بالجواب المأمون) ، ولكنه النار ، هو جواب يفضل ذلك كثيراً ،
ونحن الآن مهياون للإدلاء به . أو لو ساء لكم أحد : «لماذا يعتل الجسد ؟»
فلن تقولوا من المرض بل من الحمى ، وفى مكان القول بأن الفردية هى
سبب الأعداد الفردية ستقولون إن الجوهر الفرد هو سببها . وهكذا فى
الأشياء بصفة عامة . أحسب أنك ستفهم ذلك فهماً جيداً بغير أن أسوق
إليك أمثلة أخرى !

فقال : نعم إنى أفهم ما تقول فهماً جيداً .

- حدثنى إذن ما هو الشيء الذى يجعل الجسم حياً بحلوله فيه ؟

فأجاب : هو الروح .

- أهذه هى الحال دائماً ؟
- فقال : نعم ؛ بالطبع .
- إذن فمهما يكن ما تملكه الروح ؛ فإنها إذ تأتيه تحمل إليه الحياة ؟
- نعم ؛ يقيناً .
- وهل ثمة ضد للحياة ؟
- فقال : نعم هناك .
- وماهو ذاك ؟
- الموت !
- إذن فلن تقبل الروح أبداً ، كما اعترفنا ، ضد ذلك الذى تسوقه . ثم قال : والآن ؛ بماذا سمينا ذلك المبدأ الذى يقاوم الزوجى ؟
- الفردى .
- والمبدأ الذى يقاوم الموسيقى أو العادل ؟
- فقال : غير الموسيقى وغير العادل .
- وبماذا نسمى ذلك المبدأ الذى لا يقبل الموت !
- فقال : الخالد .
- وهل تقبل الروح الموت ؟

- كلا !
- إذن فالروح خالدة ؟
- فقال : نعم .
- أيجز لنا القول بأن ذلك قد ثبت بالدليل ؟
- فأجاب : نعم يا سقراط ، لقد ثبت بأدلة كثيرة .
- وإذا فرضنا أن الفردى لا يخضع للفناء ؛ أليس يلزم أن ثلاثة غير قابلة للفناء ؟
- طبعاً !
- وإذا كان الشئ البارد غير قابل للفناء ؛ ثم جاء العنصر الدافئ يهجم الثلج ؛ أفلا ينبغي للثلج أن يتراجع متماسكاً متجمداً لأنه عندئذ يستحيل عليه أن يفنى كما يستحيل عليه أن يبقى مع قبوله للحرارة ؟
- فقال : حقاً .
- وكذلك لو كان العنصر الذى لا يبعث البرودة ؛ أى الدافئ ، مستعصياً على الفناء ؛ لما فئيت النار وما انطفأت حين تُغير عليها البرودة ، ولكنها تنأى بغير أن تتأثر !
- فقال : يقيناً .
- ويمكن أن يقال هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد مستعصياً

كذلك على الفناء ، لاستحالة فناء الروح حين يهاجمها الموت ، إذ يدل البرهان السابق على أن الروح لن تكون قط ميتة ، فلن تقبل الموت أكثر مما تقبل ثلاثة أو العدد الفردى والزوجى ، أو النار ، والحرارة التى فى النار ، البرودة ، ومع ذلك قرب أحد يقول : «ولكن على الرغم من أن الفردى لن يصير زوجياً حين يقترب الزوجى منه ، فلماذا لا يجوز أن يفنى الفردى وأن يحل مكانه الزوجى ؟» ونحن لا نستطيع أن نجيب من يتقدم بهذا الاعتراض بأن العنصر الفردى مستعص على الفناء لأن ذلك لم يعترف به بعد ، فلو قد اعترف بهذا لما أشكل علينا الزعم بأن العنصر الفردى والعدد ثلاثة يهمان بالرحيل حين يقترب الزوجى ؛ وهذا البرهان بعينه يصح عن النار وعن الحرارة وعن أى شىء آخر .

- جلد صحيح .

- ويجوز هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد متعصياً كذلك على الفناء ، إذن لكانت الروح مستعصية على الفناء كالخالد سواء بسواء ، فإن لم يكن ، وجب أن يقام برهان آخر على استحالة فنائها .

فقال : ليس بنا من حاجة إلى برهان آخر ، إذ لو كان الخالد - وهو سرمدى - عرضة للفناء ، للزم ألا يستحيل الفناء على شىء .

فأجاب سقراط : نعم ، فكل الناس مسلمون بأن الفناء مستحيل على الله وعلى صورة الحياة الروحية وعلى الخالد بصفة عامة .

قال : نعم ، كل الناس بذلك مسلمون - هذا صحيح ، وأكثر من هذا ، فهم مجمعون - إن لم أكن مخطئاً - على أن الآلهة كالناس فى ذلك .

- وإذن فما دمنا قد رأينا أن الخالد لا يناله التخریب ، أفلا يلزم أن تكون الروح مستعصية على الفناء كذلك - مادامت خالدة ؟
- بكل تأكيد .

- إذن فحين يهاجم الموت إنساناً ، فقد يتعرض الجزء الفانى منه للموت ، وأما الخالد فيبقى عن طريق الموت حيث يحفظ مصوناً سليماً ؟
- حقاً .

- إذن يا سيبس فالروح خالدة بغير شك ، هى مستعصية على الفناء ، وستحيا أرواحنا حقاً فى عالم آخر !

فقال سيبس : إننى مقتنع يا سقراط ، وليس لدى بعد ذلك ما أعترض عليه فإن كان عند صديقى سمياس ، أو عند أحد سواه اعتراض آخر ، فيجمل به ألا يلتزم الصمت وأن يعلنه . اللهم إن كان لديه شئ يريد أن يدلى به ، أو كان يود لو أن أدلى به ، فليست أرى أن سيوجد عليه الدهر بأنسب من هذه اللحظة حتى يجوز له أن يرجئ إليه الحديث .

فأجاب سمياس : ولكن ليس عندى ما أقوله بعد ذلك ، بل لست أرى مجالاً للشك ، إلا ما ينشأ حتماً عن ضخامة الموضوع وضعف

الإنسان ، فذلك ما لم يسعنى إلا أن أشعر به .

فأجاب سقراط : نعم يا سمياس فقد أحسنت قولاً : أضف إلى ذلك أن المبادئ الأولى يجب أن تبسط للبحث الدقيق حتى وإن كانت تبدو يقيناً ، فإذا ما استوثقنا منها وثوقاً مرضياً ، استطعنا بعدئذ ، فيما أظن ، فى شىء من الإيمان المزعزع بالعقل البشرى ، أن تتبع مجرى البرهان ، فإن ألفيناه واضحاً لم يكن بنا بعد ذلك حاجة لسؤال .

فقال : ذلك صحيح .

قال : أما إن كانت الروح يا أصدقائى خالدة حقاً ، فما أوجب العناية بها ، ليس فى حدود هذه الفترة من الزمن التى تسمى بالحياة وكفى ، بل فى حدود الأبدية وما أهول الخطر الذى ينجم عن إهمالها بناء على هذه الوجهة من النظر . لو كان الموت خاتمة كل شىء ، لكانت صفقة الأشقياء فى الموت راجحة ، لأنهم سيغتبطون بخلاصهم ، لا من أجسادهم فحسب ، بل من شرهم ومن أرواحهم معاً . أما وقد انتضح فى جلاء أن الروح خالدة ، فليس من الشر نجاة أو خلاص إلا بالحصول على الفضيلة السامية والحكمة العليا ، لأن الروح لا تستصحب معها شيئاً فى ارتقائها إلى العالم الأدنى ، اللهم إلا التهذيب والتثقيف ، اللذين يقال عنهما بحق إنهما ينفعان الراحل أكبر النفع أو يؤذيانه أكبر الأذى ، إذا ما بدأ حِجَّتَهُ إلى العالم الآخر .

فبعد الموت ، كما يقولون ، يقود كل امرئ شيطانه^(١) الذى كان تابعا له فى الحياة ، إلى مكان معين يتلاقى فيه الموتى جميعاً للحساب ، ومن ثم يأخذون سمعتهم نحو العالم الأدنى ، يقودهم دليل نيطت به قيادتهم من هذا العالم إلى العالم الآخر ، فإذا ما لقوا هناك جزاءهم ولبثوا أجلهم ، رجع بهم ثانية بعد كر الدهور المتعاقبة دليل آخر ، وليست هذه الرحلة للعالم الآخر ، كما يقول اسكيلوس Aeschylus فى «التلفوس» Tele-phus ، طريقاً واحدة مستقيمة ، وإلا لما احتاج الأمر إلى دليل ، فلم يكن أحد ليضل فى طريق واحدة ، ولكن الطريق كثيرة الشعب والحنايا ، وإنى لأستنتج ذلك مما يُقدّم إلى آلهة العالم الأدنى من الشعائر والقرايين ، فى أمكنة من الأرض تتلاقى عندها سبل ثلاث . فالروح الحكيمة المنظمة تكون عالمة بموقفها وتسير فى سبيلها على هدى ، أما الروح الراغبة فى الجسد ، والتي لبثت أمداً طويلاً - كما سبق لى القول - ترفرف حول الهيكل الذى لا حياة فيه ، وحول عالم الرؤية ، فيحملها شيطانها الملازم لها فى عنف وعسر ، وبعد عراك متصل وعناء كثير ، حتى تبلغ ذلك المكان الذى تجتمع فيه سائر الأرواح . فإن كانت روحاً دنسة ، خبيثة الصنيع بأن انغمست فى الفتك المتكر ، وفى أخوات الفتك من الجرائم الأخرى ، وتلوّث بهذه السلسلة من الآثام - فإن كل إنسان يفر من تلك

(١) فى الاصل Genius ومعناه روح طيبة او خبيثة تسيطر على الإنسان وتعمل عليه كل أعماله منذ ولادته حتى يأتيه الاجل .

الروح وينصرف عنها فلن يكون أحد لها رقيقاً أو دليلاً ، بل تظل تخبط وحدها فى أرذل الشر ، حتى ينقضى أجل معلوم ، فإذا ما انقضى ذاك الأجل ، حُمِلت خائفة إلى مستقرها الملائم ؛ كذلك لكل روح طاهرة مستقيمة ، مضت فى حياتها مرافقة للآلهة مترسمة خطوهم ، مُقامها الخاص .

هذا وإن فى الأرض لربوعاً مختلفة عجيبة ، تختلف فى حقيقة أمرها - كما أعتقد معتمداً على رأى ثقة لن أذكر اسمه - تمام الاختلاف عن آراء الجغرافيين من حيث طبيعتها ومداها .

فقال سميّاس : ماذا تعنى يا سقراط ؟ لقد سمعت للأرض أوصافاً كثيرة ولست أدرى مع أيها تذهب ، وأحب أن أعلم ذلك .

فأجاب سقراط : حسناً يا سميّاس ، لا أظن أن حكاية تروى تستلزم لروايتها فن جلوكس Glaucus ، ولست أرى أن فن جلوكس مستطيع أن يقيم الدليل على صدق حكايتى ، التى أنا عاجز تمام العجز عن إثباتها بالدليل ، وحتى لو استطعت ذلك لخشيت يا سميّاس أن أختتم حياتى قبل أن يكمل الدليل ، ومع ذلك فقد أستطيع أن أصف لك صورة الأرض وربوعها كما أتصورها !

قال سميّاس : حسبى منك ذلك .

قال : حسناً ، إذن فيقبنى أن الأرض جسم مستدير ، هو من

السموات فى مركزها . لهذا لم يكن بها حاجة إلى الهواء أو ما إلى الهواء من قوة أخرى ، ليكون لها عماداً ، بل هى قائمة هناك ، تحول موازنة السماء المحيطة بها ، وتوازنها هى نفسها ، بينها وبين السقوط أو الانحراف فى أية ناحية ، ذلك لأن الشئ الذى يكون فى مركز شئ آخر منتشر انتشاراً متوازناً ، ويكون هو نفسه متزناً ، لن ينحرف بأية درجة فى أى اتجاه ، بل سيظل ملازماً لحالة بعينها دون أن يجيد . ذلك هو أول رأى لى .

فقال سميّاس : وهو بغير شك رأى صحيح .

- كذلك أعتقد أن الأرض فسيحة جداً ؛ وأننا ، نحن الذين نقيم فى المنطقة التى تمتد من نهر فاسيس Phasis إلى أعمدة هرقلis Pillars of Heracles ، بمحاذاة البحر ، إنما تشبه النمل أو الضفادع احتشدت حول مستنقع ؛ فلسنا نأهل إلا جزءاً ضئيلاً ، واعتقد أن كثيراً من الناس يقيمون فى أمكنة كثيرة كهذه . فلابد من القول بأن هنالك فجوات فى أنحاء الأرض جميعاً ؛ مختلفاً أشكالها وحجومها ، يتجمع فيها الماء والضباب والهواء ؛ وأن الأرض الحقيقية أرض نقية تقيم فى السماء النقية حيث سائر النجوم - تلك هى السماء التى يجرى عنها الحديث عادة بأنها أثير ؛ وليس الأثير منها إلا إرساباً يتجمع فى فجواتها وأما نحن الذين نقيم فى هذه الفجوات ؛ فنظن مخدوعين بأننا إنما نقيم على سطح الأرض ، كما يخيل للكائن

الذى فى قاع البحر بأنه على سطح الماء ، وبأن البحر هو السماء التى يرى خلالها الشمس وسائر النجوم - فهو لم يَطْفُ على سطح الماء قط لوهته وفتوره ؛ ولم يرفع رأسه ليرى ، ولا سمع دهره من شهد تلك المنطقة الثانية ، وهى أشد نقاءً وجمالاً من منطقتنا . والآن ، فتلك حالتنا تماماً . فتحن مقيمون من الأرض فى فجوة ، ونخيل لأنفسنا أننا على السطح ، ونطلق على الهواء اسم السماء ثم نتوهم أن النجوم سابحة فى تلك السماء . ولكن ذلك أيضاً يرجع لما بنا من ضعف وفتور ، فهما اللذان يحولان بيتنا وبين الصعود إلى سطح الهواء : فلو استطاع إنسان أن يبلغ الحد الخارجى . أو أن يستعير جناحى طائر ليطير بهما صعدا فيكون كالسمكة التى تطل برأسها لتشهد هذا العالم ، إذن لرأى عالماً قاصياً ، ولاعترف الإنسان إذا ما شحذت طبيعته من بصره ، بأن ذلك هو مكان السماء الحق والضوء الحق والنجوم الحق ، لأن هذه التربة وهذه الصخور بل وكل هذه المنطقة التى تحيط بنا قد فسدت وتآكلت كما يتآكل ما فى البحر من أشياء بفعل الماء الأجاج ، فيندر فى البحر أن ينمو شيء نمواً رفيعاً كاملاً ، فكل ما فيه شقوق ورمال وحماة لا نهاية لها من الظين ، لا بل يجوز أن نقرن البر بما فى ذلك العالم من مناظر هى أروع فى جمالها ، فالعالم الآخر أسمى بدرجة عظيمة جداً . والآن أستطيع أن أقص عليك يا سمياس حكاية رائعة عن تلك الأرض العليا التى تحت السماء ، وهى جد جديرة بالإنبات .

فأجاب سميّاس : ونحن يا سقراط يسرنا أن نسمّى .

قال : الحكاية يا صديقى كما يأتى : فأولاً إذا نظرت إلى الأرض من أعلى ورأيتها تشبه إحدى هذه الكور التى تكسوها أغشية من الجلد فى اثنتى عشرة قطعة ، وهى مختلفة الألوان ، فليس ما يستخدمه المسرورون فى هذه الدنيا من الألوان إلا مثال منها ، أما هنالك فالأرض كلها مصبوغة بها . وهى أشد لمعناً ونصاعة من ألواننا ، فثم أرجوانى عجيب الونق ، وثم ذهب يتألق والأبيض فى أرضها أنصع من كل ثلج أو طباشير . تلك الأرض مصبوغة بهذه الألوان وغيرها ، وهى أكثر عدناً وأروع جمالاً مما وقعت عليه عين الإنسان ، والفجوات نفسها (التي كنت أتحدث عنها) يغمرها الهواء والماء ، فتراها كالضوء الوامض بين سائر الألوان ، وبها لون خاص بها يخلع على تباين ما فى الأرض نوعاً من التألف . وكل شئ مما ينمو فى هذه المنطقة الجميلة - أشجاراً وأزهاراً وفاكهة - أجمل - من أضرابه هنا ؛ وثم تلال ، صخورها أشد صقلاً ، وأكبر شفافية . وأجمل لوناً - بنفس الدرجة - مما تغلوا بقدرة عندنا من زمرّد رقيق ويعقب وسائر الجواهر التى إن هى إلا نثرات منها ضئيلة ، فالأحجار كئيبها مثالاً كآحجارنا الكريمة ، بل أروع منها جمالاً ؛ وعلة ذلك أنه نقيّة ، وأنها لم تفسدها ولم تَبْرِها العناصر الملحة الفاسدة ، كما فعلت بأحجارنا الكريمة . تلك العناصر التى خثرت عندنا فتولد منها الدنس والمرض فى التراسم رعى الصخور على السواء . كما تولدنا فى الحيوان والنبات ، تلك هى جوهر الأرض العليا ، وفيها كذلك يسطع الذهب والفضة ربما يُلبِهما ، ونبيست

تلك الجواهر بخافية عن العين ، هي كبير وكثيرة ، وتوجد فى مناطق الأرض جميعاً ، فطوبى لمن يراها . ويعيش فوق الأرض ناس وحيوان ، منهم من يستوطن إقليمياً داخلياً ، ومنهم من يسكن حول الهواء ، كما نسكن نحن حول البحر ، ومنهم من يسكن فى بلد يتاخم القارة . ويهب حوله الهواء . وجملة القول إنهم يستخدمون الهواء كما نستخدم نحن الماء والبحر ، وللأثير عندهم ما للهواء عندنا ؛ هذا وحرارة فصولهم هي بحيث لا يعرفون معها مرضاً ، فيُعمرون أطول بكثير مما نعيم نحن ، ولهم بصر وسمع وشم ، وسائر الحواس كلها ، وهي أعظم كمالاً من حواسنا بنفس الدرجة التى بها الهواء أنقى من الماء ، أو الأثير أصفى من الهواء . كذلك له معابد وأماكن مقدسة فيها يقيم الآلهة حقاً ، فهم يسمعون أصواتهم ويتلقون إجاباتهم ، وهم يشعرون بهم ويدبرون بينهم وبين أنفسهم أطراف الحديث ، وهم يرون الشمس والقمر والنجوم كما هي فى حقيقة أمرها ، وعلى هذا النحو كل ما هم فيه من أسباب النعيم .

تلك هي طبيعة الأرض كلها ، وما حول الأرض من أشياء ، وفى الفجوات التى على ظهر الأرض أصقاع متباينة ، بعضها أعمق وأوسع من فجوتنا التى نقيم فيها ، وأخرى أعمق وأضيق فوهة منها ، وبعضها أوسع وأقل عمقاً ، وتربطها جميعاً ببعضها بعض ثقوب عدة مرات عريضة وضيقة فى باطن الأرض . وهنالك يتدفق فيها ومنها - كما يتدفق فى الأحواض - تيار عظيم من الماء ، وثم مجار ضخمة لأتهار تحت الأرض لا ينقطع

جريانها ، وينابيع حارة وباردة ، ونار عظيمة ، وأنهار كبيرة من النار ، ومجار من طين سائل ، منها الرفيع والسميك (كأنهار الطين فى صقلية وما يتبعها من مجارى الحمم) فتغمر المناطق التى تندفق حولها . وهناك فى باطن الأرض نوع من الذبذبة يحرك هذا كله إلى أعلى وإلى أسفل ؛ والحركة الآن فى هذا الاتجاه ، وبين الفجوات هوة هى أوسعها جميعاً ؛ تنفذ خلال الأرض كلها ؛ وهى التى وصفها هويميروس بهذه الكلمات :

«إن أغور عمق تحت الأرض جد سحيق» .

وقد أطلق عليها فى مواضع أخرى اسم جهنم ، وكذلك فعل كثير غيره من الشعراء . وسبب الذبذبة هو تلك الأنهار التى تندفق فى هذه الهوة ومنها ، ولكل منها طبيعة التربة التى تجرى فيها ، وإنما كانت تلك الأنهار دائمة التدفق دخولاً فى الهوة وخروجاً منها لأن عنصر الماء ليس له قاع ولا مستقر ، وهو يعج ويهتز صعوداً وهبوطاً ، وهكذا تفعل الرياح والهواء المحيطان به ، إذ هما يتبعان الماء فى صعوده وهبوطه وفى اندفاعه فوق الأرض هنا وهناك ، مثل ذلك الشهيق والزفير لا يقطعان حين نتنفس الهواء ، وياهتزاز الرياح تبعاً للماء دخولاً وخروجاً نشأت عنها العواصف المروعة القاصفة : فإذا ما تراجعت المياه مندفة إلى الأجزاء السفلى من الأرض - كما تسمى - انسكبت فى تلك المناطق خلال الأرض وغمرت ، كما يحدث إذا تحركت مضخة الماء الحركة الثانية ، فإذا ما خلفت تلك المناطق وراءها وكرت إلى هنا مندفة ، فإنها تملأ ما هنا من فجوات مرة

أخرى ، حتى إذا امتلأت، هذه ، قاضيت تحت الأرض فى قنوات لتلتمس سبيلها إلى أمكتها العديدة ؛ فتكون بذلك البحار والبحيرات والأنهار والينابيع ، ومن ثم تفور فى الأرض ثانية ، فيدور بعضها دورة طويلة فى أراض فسيحة ، ويذهب بعضها إلى أمكنة قليلة وإلى المواضع القريبة ، ثم تهبط مرة أخرى إلى جهنم ، فيبلغ بعضها حداً دون ما كان ارتفع إليه بمقدار كبير ، ولا يهبط بعضها الآخر دون ذلك الحد هبوطاً كثيراً ، لكنها جميعاً تكون أوطأ من نقطة الانبثاق إلى حد ما ، ثم ينهمر بعضها ثانياً فى الجانب المقابل ، وينهمر بعضها الآخر فى الجانب نفسه ، ويدور بعضه حول الأرض فى ثنية واحدة أو فى عدة ثنايا تشبه حنايا الثعبان ، وتنزل ما استطاعت النزول ، ولكنها دائماً تعود فتصب فى البحيرة ، أما الأنهار التى على كلا الجانبين فلا تستطيع النزول إلى أبعد من المركز ، لأن فى الجانب المقابل لهذه الأنهار هاوية .

فهذه الأنهار عديدة وقوية ومنوعة ، منها أربعة رئيسية أعظمها وأقصاها نحو الخارج هو ذلك المسمى بالأقيانوس *oceanus* الذى يجرى فى دائرة حول الأرض ، ويسير فى الاتجاه المضاد له نهر أشيرون *Acheron* الذى يجرى تحت الأرض فى ربوع جدداء حتى يصب فى بحيرة أشيروزيا *Acherusian Lake* : هذه البحيرة التى تذهب إلى شواطئها أرواح الدهماء حين يدركهم الموت ، حيث يلبثون أجلاً مضروباً ، يكون طويلاً لبعضها قصيراً لبعضها الآخر ، ثم تعود ثانية لتحل فى جسوم

الحيوان . وينبع النهر الثالث فيما بين ذينك النهرين ، وهو يصب على مقربة من منبعه فى منطقة شاسعة من النار ، حيث يكون بحيرة أوسع من البحر الأبيض المتوسط ، يغلى فيها الماء والطين ، ثم يخرج منها عكراً مليئاً بالوحل ، فيدور حول الأرض حتى يبلغ من مواضع أطراف بحيرة أشيروريا ، ولكنه لا يختلط بمائها ، وبعد أن يتحوى فى عدة أنابا حول الأرض ، يغوص إلى جهنم أدنى مما كان مستوى . هذا هو نهر بيرفليجتون Pyriphlegethon - كما يسمى - الذى يقذف فى كل مكان بفوات من النار . ويخرج النهر الرابع فى الجهة المقابلة ، ويسقط أول ما يسقط فى منطقة همجية متوحشة ، تصطبغ كلها باللون الأزرق القاتم الذى يشبه حجر اللازورد ، وهذا النهر هو ما يسمى نهر ستيجيا Stygian River وهو يصب فى بحيرة ستيكس Styx التى يكونها ، وبعد أن يصب فى البحيرة ويستمد لمائه قوى عجيبة ، يجرى تحت الأرض ، دائراً حولها فى اتجاه يضاد نهر بيرفليجتون ، يلتقى به فى بحيرة أشيروريا من الجهة المقابلة ، ولا يختلط ماء هذا النهر أيضاً بغيره ، بل يجرى فى دائرة ويتدفق فى جهنم ، مقابلاً لنهر بيرفليجتون ويسمى هذا النهر كوكيتوس Cocytus كما يقول الشاعر .

تلك هى طبيعة العالم الآخر ، فلا يكاد الموتى يصلون إلى حيث شياطينهم وحداناً حتى يقضى فى أمرهم بادئ ذى بدء إن كانوا أنفقوا الحياة فى الخير والتقوى أم لا ، فمن ظهر منهم أن حياتهم لم تكن لا إلى الخير

ولا إلى الشر ، فإنهم يذهبون إلى نهر أشيرون ، ويركبون ما يصادفونه من وسائل النقل ، فيحملون فيها إلى البحيرة حيث يقيمون ويظهرون من أوزارهم ، ويعانون جزاء ما أساءوا به للناس من أخطاء ، ثم يُغتفر لهم وينالون جزاء وفاقاً بما قدمت أيديهم من خير . أما أولئك الذين لا يرجى لهم إصلاح ، فيما يظهر ، لفساد ما أجزموا ، أولئك الذين أوتوا من الآثام المنكرة شيئاً كثيراً ، كتدنيس المعابد ، وإزهاق الأنفس إزهاقاً خبيثاً عنيفاً أو ما أشبه ذلك - أولئك يلقى بهم في جهنم لا يخرجون منها أبداً ، فهي لهم أنسب مصير . أما هؤلاء الذين أجزموا إجراماً لا يجلب عن العفو على هوله - أولئك الذين قسوا على والد أو والدته مثلاً وهم في سورة من الغضب ثم أخذهم الندم مدى ما بقى من حياتهم ، أو الذين قتلوا نفساً مدفوعين بظروف تخفف من جرمهم - هؤلاء يلقون في جهنم ولزام عليهم أن يصلوا عذابها حولاً ، وفي نهايته تقذف بهم الموجة : أما قاتل النفس فتقذف به إلى مجرى نهر كوكيتس ، وأما قتلة الآباء والأمهات فإلى نهر بيرفليجيثون - فيحملون إلى بحيرة أشيرويا حيث يرفعون عقائدهم صائحين بضحاياهم القتلى ، أو بمن نالتهم منهم إساءة ، عسى أن تأخذهم بهم رحمة فيقبلوهم ويسمحوا لهم بالخروج من النهر إلى البحيرة . فإن نالتهم الرحمة من أولئك ، خرجوا ونجوا من عذابهم ، وإن لم يرحمهم حملوا إلى جهنم مرة أخرى ، ومنها إلى الآثام ، وهكذا دواليك حتى يظفروا بمن أساءوا إليهم بالرافة ، فهكذا قضى عليهم قضائهم . أما من

امتازت حياتهم بالتقوى ، فأولئك يطلق سراحهم من هذا السجن الأرضى ، فينطلقون إلى عليين حيث يقيمون فى مقامهم الطاهر ويعيشون على تلك الأرض وهى أنقى ؛ وأما أولئك الذين طهروا أنفسهم حقاً بالفلسفة فهم يعيشون منذ الآن متحللين من أجسادهم فى منازل أجمل من تلك ، يعجز عنها الوصف ويضيق الوقت أن أحدثكم عنها .

إذن يا سمياس ، وقد رأيت هذه الأشياء كلها ، فماذا ينبغى لنا ألا نفعله لكى نظفر بالفضيلة والحكمة فى هذه الحياة ؟ ألا إن الجزاء الجميل .
والأمل لعظيم !

لست أريد أن أقطع بصدق الوصف الذى قدمته عن الروح ومنازلها - فكما ينبغى لرجل ذى فطنة أن يقطع بهذا ، ولكنه فى رأى حقيق وقد اتضح خلود الروح أن يجازف بالظن ، لا خاطئاً فيه ولا عابثاً ، أن يكون الصواب شيئاً كهذا ، وإنه منه لظن عظيم ، ولا بد له أن يسرى عن نفسه بمثل هذه الكلمات ، فمن أجلها أطلت حكايتى ، ولهذا أوصيكم ألا تأخذ أحد على روحه الأسى ، مادام قد طرح زينة الجسد ولذائذه ، واعتبرها غريبة عنه ، بل هى أدنى إلى إيذائه مما تحجر وراءها من أثر ، وما دام فى هذه الحياة قد تعقب لذة المعرفة ، إلا أن أولئك الذين يزينون أرواحهم بآلائها الصحيحة ، وهى : الاعتدال والعدل والشجاعة والنبل والحق - أولئك تكون أرواحهم ، إذا ما زينت بتلك الآلائى ، مهياًة للرحيل إلى العالم الأدنى حين يدركها الموت ، فأنتم أى سمياس وسييس ، وبأ سائر

الرجال ، سترحلون فى وقت قريب أو بعيد . أما أنا ، فهاهو ذا ينادينى صوت القدر على حد قول شاعر المأساة ، ولا بد أن أجرع السم عما قريب ، ويجمل بى فيما أظن أن أذهب أولاً إلى الحمام حتى لا يشق على الناس غسلُ جسمانى بعد موتى .

فلما أن فرغ من الحديث قال أقريطون : أعندك ما تشير علينا به يا سقراط ؟ ألدبك ما تقوله عن أطفالك ، أو عن أى شىء آخر نستطيع أن نعينك فى أمره ؟

فقال : ليس عندى شىء بعينه : غير أنى أحب لكم ، كما كنت أحدثكم دائماً ، أن تعنوا بأنفسكم ، فذلك فضل تستطيعون أن تواصلوا أداءه لى ، ولذوى ولنا جميعاً . ولا ينبغى لكم أن تكونوا أدياء فيما تقولون ، لأنكم لو جهلتم أنفسكم وصدفتم عما أوصيتكم به ، وليست هذه أول مرة أوصيكم فيها فلن تجدى عليكم حماسة الادعاء شيئاً .

قال أقريطون : سبذل جهدنا ، ولكن كيف تريدنا أن نواريك الثرى ؟

على أى وجه تشاؤون ، غير أنه لا بد لكم أن تمسكوا بى ، وإن تحذروا فلا ألوذ منكم بالفرار . ثم التفت إلينا وأضاف باسمأ : لا أستطيع أن أقنع أقريطون أننى سقراط ذاته الذى كان يتحدث ويوجه الحوار ، فهو يحسبنى سقراط الآخر الذى سيشهده بعد حين جثة هامدة - وهو يسائل : ماذا عسى دفى أن يكون ؟ مع أنى قد أفضت فى الحديث محاولاً إقامة الدليل على أنى مُحَلِّفكم حين أجرع السم ، حيث أتوجه إلى لذاذ

أصحاب النعيم - ويظهر أنه لم يكن لحديثي هذا الذى سرّيت به عن أنفسكم وعن نفسى ، أثر فى أقريطون ، لذلك أريدكم أن تكونوا لى الآن عنده كفلاء ، كما كان هو كفيلى عند المحاكمة : على أن يختلف وعدكم عما وعد ، فقد كان كفلاً للقضاة أنى ساقى ، ولكن عليكم أن تكفلوا لى أنى غير باق ، بل إنى ظاعن راحل ، فقتل بهذا لوعته عند موتى ، ولا يُحزنه أن يرى جثمانى يحترق أو يهال عليه التراب . إنى لا أحب له أن يتحسر على جدى العائر ؛ بأن يرتاع لدفى ؛ فتأخذه الحيرة : على هذا النحو نكفن سقراط ؛ أو هكذا نثبّعه إلى القبر أو نواريه التراب . إن الأقوال الباطلة ليست شراً فى ذاتها فحسب ، بل إنها لتصيب الروح بشرها . لا تحزن إذن . أى عزيزى أقريطون ، وقل إنك لا تقبر منى إلا الجثمان ، فاقبره على النحو الذى جرى به العرف ، وكما تفضل أن يكون .

ولما فرغ من هذه العبارة ، نهض ودخل غرفة الحمام ، يصحبه أقريطون ، الذى أشار إلينا بأن ننتظر ، فانتظرنا نتحدث ونفكر فى أمر الحوار وفى هول المصاب ، لقد كنا كمن ثكل فى أبيه ، وأوشكنا أن نقضى مابقى من أيامنا كلاًيتام ، فلما تم اغتساله جىء له بأبنائه - (وكانوا طفلين صغيرين وبافعاً) كما وفدت نساء أسرته ، فحادثهن وأوصاهن ببعض نصحه ، على مسمع من أقريطون ، ثم صرفهن وعاد إلينا .

ها قد دنت ساعة الغروب ، فقد قضى داخل الحمام وقتاً طويلاً ،

وعاد بعد اغتساله فجلس إلينا ، ولكن لم نُقْضِ فى الحديث وماهى إلا أن جاء السجنان ، وهو خادم الأحد عشر ، ووقف إلى جانبه وقال : لست أتهمك يا سقراط بما عهدته فى غيرك من الناس ، من سورة الغضب ، فقد كانا يثورون ويصيحون فى وجهى حينما آمرهم باجتراع السم ، ولم أكن إلا صادعاً بأمر أولى الأمر . أما أنت فقد رأيتك أنبل وأرق وأفضل ممن جاءوا قبلك إلى هذا المكان ، فليس يخامرنى شك أنك لن تنقم علىّ ، فليس الذنب ذنبى ، كما تعلم ، إنما هى جريرة سوى . ويعد فوداعاً ، وحاول أن تحتمل راضياً ما ليس من وقوعه بد ، وإنك لعليم قيم قدومى إليك . ثم أستدار فخرج منفجراً بالبكاء .

فنظر إليه سقراط وقال : لك منى جميل بجميل . فبأصنع بما أمرتنى به . ثم التفت إلينا وقال ، يا له من فائن ! إنه ما انفك يزورنى فى السجن ، وكان يحادثنى الحين بعد الحين ، ويعاملنى بالحسنى ما وسعته . انظروا إليه الآن كيف يدفعه فضله أن يحزن من أجلى ؛ فلزام علينا يا أقريطون أن نفعل ما يريد . مر أحداً أن يجيء بالقدرح إن كان قد تم إعداد السم ، وإلا فقل للخادم أن يهيم شيئاً منه .

فقال أقريطون : ولكن الشمس لا تزال ساطعة فوق التلاع ، وكثير ممن سبقوك لم يجرعوا السم إلا فى ساعة متأخرة بعد إنذارهم . إنهم كانوا يأكلون ويشربون وينغمسون فى لذائذ الحس فلا تتعجل إذن ، إذ لا يزال فى الوقت متسع .

فقال سقراط : نعم يا أقریطون لقد أصاب من حدثتى عنهم فيما فعلوا ، لأنهم يحسبون أن وراء التأجيل نفعاً يجنونه ، وإنى كذلك لعلى حق فى ألا أفعل كما فعلوا ؛ لأننى لا أظن أنى متفع من تأخير شراب السم ساعة قصيرة . إننى بذلك إنما أحتفظ وأبقى على حياة قد انقضى أجلها فعلاً ، إنى لو فعلت ذلك سخرت من نفسى . أرجو إذن أن تفعل بما أشرت به ولا تعص امرى .

فلما سمع أقریطون هذا أشار إلى الخادم فدخل ، ولم يلبث قليلاً أن عاد يصحبه السجان يحمل قدح السم ، فقال سقراط : أى صديقى العزيز ، إنك قد مرنت على هذا الأمر ، فأرشدنى كيف أبدا : فأجاب الرجل : لا عليك إلا أن تجول حتى تثقل ساقاك ثم ترقد ، فيسرى السم ، وهنا ناول سقراط القدح فحلق فى الرجل بكل عينيه ، يا أشكراتس ، واخذ القدح جريئاً وديعاً لم يُرع ولم يمتنع لون وجهه . هكذا تناول القدح وقال : ما قولك إذا سكبت هذا القدح لأحد الآلهة ، أفيجور هذا أم لا يجور ، فأجاب الرجل : إننا لا نُعدُّ يا سقراط إلا بمقدار ما نظنه كافياً ، فقال : إنى أفهم ما تقول ، ومع ذلك فيحق لى بل يجب على أن أصلى للآلهة أن توفقنى فى رحلتى من هذا العالم إلى العالم الآخر - فلعل الآلهة تهينى هذا ؟ فهو صلاتى لها . ثم رفع القدح إلى شفثيه وجرع السم حتى الثمالة رابط الجأش مغتبطاً وقد استطاع معظمنا أن يكبح جماح حزنه حتى تلك الساعة ، أما وقد رأينا يشرب السم ، وشهدناه بأنى على

الجرعة كلها ، فلم يُعد فى قوس الصبر منزع ، وانهمر منى الدمع مدراراً على الرغم منى ، فسترت وجهى وأخذت أندب نفسى ، حقاً إني لم أكن أبكيه بل أبكى فجيعتى فيه حين أفقد مثل هذا الرفيق . ولم أكن أول من فعل هذا ، بل إن أقريطون وقد ألقى نفسه عاجزاً عن حبس عبراته ، نهض وابتعد ، فتبعته ، وهنا انفجر أبو لودورس الذى لم ينقطع بكأؤه طول الوقت بصيحة عالية وضعتنا جميعاً موضع الجبناء ، ولم يحتفظ بهدوئه منا إلا سقراط . فقال : ما هذه الصرخة العجيبة ؟ لقد صرفت النسوة خاصة حتى لا يستن صنيعاً على هذا النحو ؛ فقد خبّرت أنه ينبغي للإنسان أن يسلم الروح فى هدوء ، فسكوناً وصبراً .

فلما سمعنا ذلك ؛ اعترانا الخجل وكفكفنا دموعنا ؛ وأخذ سقراط يتجول حتى بدأت ساقاة تخوران - كما قال - ثم استلقى على ظهره ؛ كما أشير له أن يفعل . وكان الرجل الذى ناوله السم ينظر إلى قدميه وساقيه حيناً بعد حين ؛ ثم ضغط بعد هنيهة على قدميه بقوة وسأله هل أحس فأجاب أن لا ؛ ثم ضغط على ساقه وهكذا صعد ثم صعد ، مشيراً لنا كيف أنه برد وتصلب ، ثم لمس سقراط نفسه ساقيه وقال : ستكون الختمة حين يصل السم إلى القلب فلما أخذت البرودة تمشى فى أعلى فخذيهِ كشف عن وجهه ، إذ كان قد دثر نفسه بغطاء ، وقال : (وكانت هذه آخر كلماته) إننى يا أقريطون مدين بديك لاسكليبوس Asclepius فهل أنت ذاكر أن ترد هذا الدين ؟ فأجاب أقريطون أنه سيوفى الدين ثم

سأله إن كنت لديه رغبة أخرى ولم يكن لهذا السؤال من جواب ؛ وما هي
إلا دقيقة أو دقيقتان سُمعت حركة ، فكشف عنه الخادم ، وكانت عيناه
مفتوحتين ، فأقفل أقریطون فمه وعينه .

هكذا يا اشكراتس قضى صديقنا الذى أدعوه بحق أحكم من قد
عرفت من الناس ؛ وأوسعهم عدلاً وأكثرهم فضلاً .

الفهرست

الصفحة	الموضوع
.....	مقدمة
٧	مقدمة «أوطيفرون»
١٥	أوطيفرون
٢٣	مقدمة «الدفاع»
٥٩	دفاع سقراط
٧١	مقدمة «أقريطون»
١١١	أقريطون أو واجب المواطن
١١٧	مقدمة «فيدون»
١٤١	فيدون أو خلود الروح
١٥٥	

I.S.B.N ٢٠٠١ / ١٠٨٩٠ رقم الايداع
977 - 01 - 7276 - 6



من الجم والرائع فليس هناك امرأة مثلاً لها من العظمة
محضه ولكن الأهم ان العالم أصبح أولاً وقبلها حياً شاملاً
والذي جعله كذلك شبكة الانترنت وسهولة تجميعها
والطاقة والتقنية فخرجت عن حدود العقيدة لتتبع بصيرتها
منطقة اليوتوبيا بحرية عسيرة وتطرد الجميع أن يشتر في كل
دول العالم الخمر والسجائر القمار والتجربة وغيرها فليس لها
قوة أكبر من قوة الله تعالى في الحقيقة فالتفكير في الأسرة الحديثة
وتحطيمها واستبدالها بالواقع على أساس شبكة الانترنت هو في
الأحوال السابقة

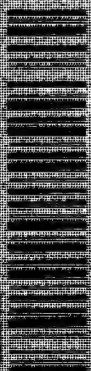
المراد أصبح عند البعض أن هذا العالم كله مصنعونه وشكله
ومعقد البناء ومن هنا بدأ التفكير في إمكانية خلق عائلات
كثيرة أصغر من التي نعلم فليس هناك الشركة الجديدة ومكتبة
الأسرة هي الآن الفكر وتطوره في الشؤون كان ضيق الوقت فريد
من المصروفات الأخرى

في واقع حقله الجديد من غير أن يفهمها للخدمة الإنسانية
فهم جميع الناس من غير أن يفهموا ولا يوافقوا بالمشاكل وتكون
مكتبة الأسرة هي التي تخلقها لتفهم الناس على أن يكون لها
والنساء من الناس الذين يتكلمون بالطريق الذي يتبعهم في
من الأبناء والبنات وأن يتفهموا الآخرين ويتفهموا من هم
منهم العزيمة من العزيمة والتفاهة والتفاهة

سبحان من عظمته

مكتبة الأسرة المصرية العامة للكاتب

Elhatheen Alexandria



0468446



مهرجانه القر